

Raad van State
Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

zaaknummer. 202205821/1/R4
Onderwerp Huijskens en Van Velzen/min EZK bestuursdwang

Geachte Raad van State,

Uw doorgestuurde brief namens de minister van Economische Zaken en Klimaat Rob Jetten behandeld door mr. W.R. de Vreeze hebben wij in goed orde ontvangen. Door een serieuze zaak als deze is zo denigrerend af pogen te handelen vinden appellanten het noodzakelijk om hierbij onze reactie te geven op die brief namens minister Rob Jetten;

Minister Rob Jetten draait in zijn reactie om de hete brei heen met dwalingen omdat het gebruik van en werken met de dB(A) weging voor geluidsoverlast bedrog is.

Wetboek van Strafrecht, Artikel 326 lid 1 Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtsels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting....

Bij gebruik van de dB(A) Wetgeving inzake afgeven van omgevingsvergunningen komt die afgifte neer op bedrog omdat er sprake is van bevoordeling, listige kunstgreep, samenweefsel van verdichtsels, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens en tot het teniet doen van een inschuld.

De door de minister van EZK reeds jarenlang misbruikte kunstgreep om vergunningen te verstrekken op basis van de dB(A) Wet-regelgeving en het bewust geen kader maken/ter beschikking hebben van de feitelijke werkelijkheid, wordt de wetenschappelijk en empirisch onderbouwde werkelijkheid door de minister bewust en stelselmatig genegeerd.

Wij hebben als eisers de feitelijke werkelijkheid allang op tafel gelegd (zie ingediende stukken) en voegen hierbij nog enkele feitelijke bewijzen in ter verduidelijking van de wettelijke onjuiste weegnormering dB(A) bij LFG.

Als bijkomende complexiteit is er het feit van de werkelijkheid inzake De Staat. Wij werken vanuit de versluisde werkelijkheid van het vaststaand feit dat Nederland één Staatshoofd heeft; de Koning. De Koning heeft Ministers die van Hem zijn en aan Hem hun eed van trouw hebben gegeven. De Koning en zijn Koninklijke Familie heeft een Multinational in bezit. De Raad van State wordt voorgezeten door de Koning, Hij is de baas van alles. De Koning is niet aansprakelijk, de verantwoordelijkheid is overgedragen aan Zijn Ministers. De Overlast wordt veroorzaakt door de NAM welke haar oorsprong heeft in De Bataafse Petroleum Maatschappij uit Nederlands-Indië en zo uw Voorzitter weet viel die onder het eigendom van het toen zittende Staatshoofd uit zijn familie. De Koninklijke Familie is volgens ons niet dom en dus zullen zij een wezenlijk bezitsaandeel hebben in de NAM, ondergebracht in.....

Onze opponent Minister Rob Jetten werkt dus voor de Koning en wij hebben ernstige langdurige 24/7 onze gezondheid aantastende woon-omstandigheden veroorzaakt door het (gedeeltelijk) bezit van uw Voorzitter en dat dient de vertegenwoordiger van het Staatshoofd derhalve correct af te werken want anders is het logische gevolg dat uw Voorzitter bedrog pleegt jegens de bevolking

waar Zijn vertegenwoordiger de schuld voor draagt. Voor de Raad van State geldt vanzelfsprekend hetzelfde. Het door de minister van EZK bij overlast door lage frequenties de dB(A) weging toepassen is het plegen van bedrog.

De minister stelt in zijn brief van 5 december 2022 'dat wij net niet de kern van zijn besluit raken', wij stellen dat wij niet anders doen dan die kern continu wél te raken, namelijk dat het al vele jaren misbruiken van de dB(A) weging het plegen van het misdrijf bedrog is.

Wij hoeven niet te vragen of de minister zo vriendelijk wil zijn op te houden met het plegen van bedrog, als de minister die namens ons aller Staatshoofd bedrog pleegt nog enig fatsoen in zich heeft dient de minister zelf op te houden met het plegen van dat bedrog of anders kan die beter opstappen want dat bedrog is het Staatshoofd onwaardig.

Lastig is wel dat het erkennen van de dB(A) weging bij verstrekken van omgevingsvergunningen een misdrijf betreft dit ook de zakelijke belangen van de Koninklijke Familie zal raken.

23:00 uur t/m 07:00 uur verbod/pauze

Er wordt momenteel al ingespeeld op de aankomende openbaring van de werkelijkheid in dat er door de regering al is gesteld dat nachtvluchten naar en van Schiphol tussen 23.00 uur en 07.00 uur verboden zullen gaan worden. Voor de UGS-Norg zou eenzelfde maatregel getroffen dienen te worden.

Wij komen hiervoor zo direct met nog een openbaring van een geluidsweging die wij op Koningsdag 2023 hebben gemaakt aan de gevel van onze woning onder het kopje 'nieuwe meetmicrofoons appelanten'.

De aangifte

Wij hebben van alles in het werk gesteld om de Staatsoverheid te bewegen iets aan de dB(A) wetregelgeving te doen, o.a. brieven aan de Tweede Kamer Commissie EZK, aangifte bij de politie ingediend, niets werkt in deze kolonie van het Staatshoofd.

Bijgevoegd treft u de aangifte aan die wij hebben gepoogd in te dienen bij de politie, maar ook die wilde de politie niet aannemen. Het is een fors stuk dat wij ook digitaal kunnen aanleveren, dat scheelt veel papier en werk. Graag ontvangen wij een e-mail adres of digitale toegangspoort om dat te kunnen doen.

Dat stuk beslaat als aangifte uit 57 pagina's met uitleg en feiten met als bijlagen 179 pagina's met correspondentie en info van alle onderzoeksbureau's waar wij contact mee hebben gezocht alsook de Tweede Kamer die allen echter het dB(A) bedrog waar de minister voor verantwoordelijk is blijven volgen.

In die aangifte hebben wij 'akoestisch' 'medisch' en de 'muziekwereld' aan elkaar gekoppeld zoals de enige feitelijke werkelijkheid ook is en in die werkelijkheid is geen plaats voor de nonsens van een dB(A) weging.

Het RIVM

Het RIVM heeft ons per e-mail van 6 januari 2022 heel duidelijk laten weten dat bij laag frequent hinder er met de Z-meting gewogen zou moeten worden, oftewel gewoon vlak zoals normaal geluid ook is.

LBPISIGHT

Op 30 januari 2023 hebben wij een e-mail correspondentie op gang gebracht naar het ingenieursbureau dat de berekeningen voor de Staat opstelt inzake geluidsoverlast van windturbines, eigenlijk doet LBP|SIGHT dat voor de ganse Rijksoverheid en de belangen van de Staat.

Ook LBP|SIGHT heeft in hun antwoord op directie-niveau aangegeven niets met de werkelijkheid te doen maar dat zij de Wet inzake de dB(A) regels volgen en hun rapportages daarop baseren, hetgeen hun kostbare werk tot listige kunstgrepen verlaagd, passend op artikel 326 lid 1 WvStr., geheel zo De Staat dat wenst.

Appelanten zijn in hoger beroep gegaan vanwege...

Appelanten (R Huijskens en C.A.M. van Velzen) hebben kennis genomen van de inhoud van de uitspraak LEE 21/2543 d.d. 27 september 2022. Appelanten ontkennen al hetgeen daarin door de rechtbank wordt gesteld tenzij enig feit in dit schrijven uitdrukkelijk zal worden erkend.

Appelanten zijn in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak in de LEE 21/2543 omdat de rechter zijn rechtelijke taak schijnbaar niet naar de feitelijke werkelijkheid heeft kunnen uitvoeren. De rechter heeft net als iedereen Het Staatshoofd niet willen kwetsen in de belangen van dit Staatshoofd.

Wat blijkt is dat het volk ver onder de belangen van het Staatshoofd staan en alle personen die tot het volk behoren maar in functie het Staatshoofd dienen gewoon liegen en bedriegen omdat de waarheid inzake het dB(A) bedrog de belangen van het Staatshoofd op alle vlakken economisch pijn zouden gaan doen.

Verbod op Windturbines, op buiten-warmtepompen, vliegtijd-beperkingen voor luchthavens, bescherming voor zeezoogdieren, verbod op harde sonar apparatuur en nog veel meer de gevolgen kunnen zijn als in redelijkheid en billijkheid het bedrog van de dB(A) weging erkend wordt door de Raad van State met als hun Voorzitter het Staatshoofd.

De rechter heeft in zijn uitspraak geen inhoudelijke motivatie gedaan inzake waar het ons over ging, namelijk anders wegen bij LFG overlast, terwijl de rechter ter zitting zelfs onze stemvork van 24 Hertz (LFG) heeft beluisterd en erkend heeft die te kunnen horen.

Oftewel er dient een uitspraak te komen inzake de geloofwaardigheid van de dB(A) weging en specifiek de dB(A) weging inzake LFG appelanten vragen dit nu te doen aan de Raad van State met een gedegen onderbouwde motivatie waarom zij het dB(A) bedrog wel dan niet wil erkennen.

Het had allemaal niet zover als nu hebben hoeven komen als het SodM gewoon had ingegrepen en ons adequaat een passende oplossing had aangeboden en uitgevoerd. Het SodM en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat hebben echter gekozen om met de wettelijke dB(A) bedrog normering als verdediging de appelanten weg te laten kwijnen en weg te zetten. Dan heb je aan appelanten echter gedegen verzetsstrijders.

Wij zijn er niet op uit geweest de belangen van het Staatshoofd te schaden, daar hebben het SodM en de respectievelijke ministers van EZK het op aangestuurd en op aan laten komen.

De hele geluidsoverlast-weeg-industrie blijkt te bestaan uit laffe mensen dan wel onwetende wetenschappers of bedriegers.

Enkelen geven nog wel informatie waar je als burger mee ten strijde kunt trekken tegen een onwillige overheid.

Nieuwe meetmicrofoons appelanten

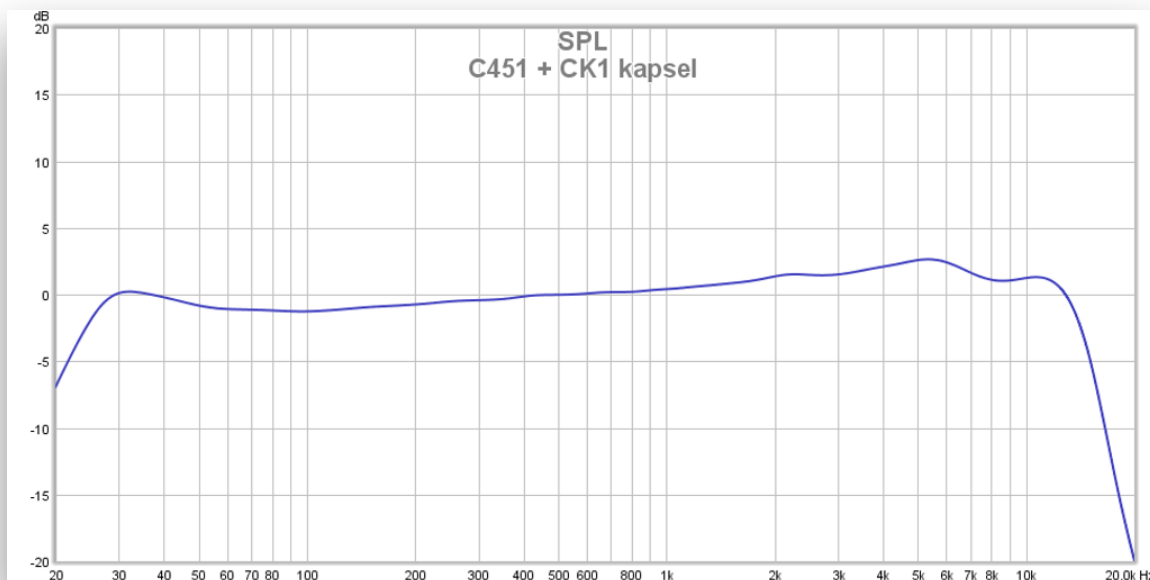
Ondanks hun financiële beperktheid en hun gezondheidssituatie door de voortdurende laag-frequent-geluid-overlast zijn appelanten in staat geweest twee oude top microfoons te kunnen aanschaffen.

Naast dat appelanten hun meetwerk van laag frequent geluid reeds hadden met twee

Bleu-line AKG SE 300B voorversterkers en twee verschillende kwaliteitskapsels, CK93 hypercardioid en CK92 omnidirectional (allemaal nog origineel AKG Oostenrijk) hebben appellanten ook de hand weten te leggen op twee andere nog betere AKG microfoons uit de jaren rond 1970.

Twee voorversterkers te weten; een voorversterker type C 451 E plus een voorversterker type C 451 BE, allemaal origineel AKG jaren 1970, twee CK1 kapsels en één CK9 kapsel.

Deze vintage microfoons zijn, mits getest en goed, geliefd in de top geluidsstudio's in de wereld en nog steeds net zoveel waard als toen ze gefabriceerd werden.



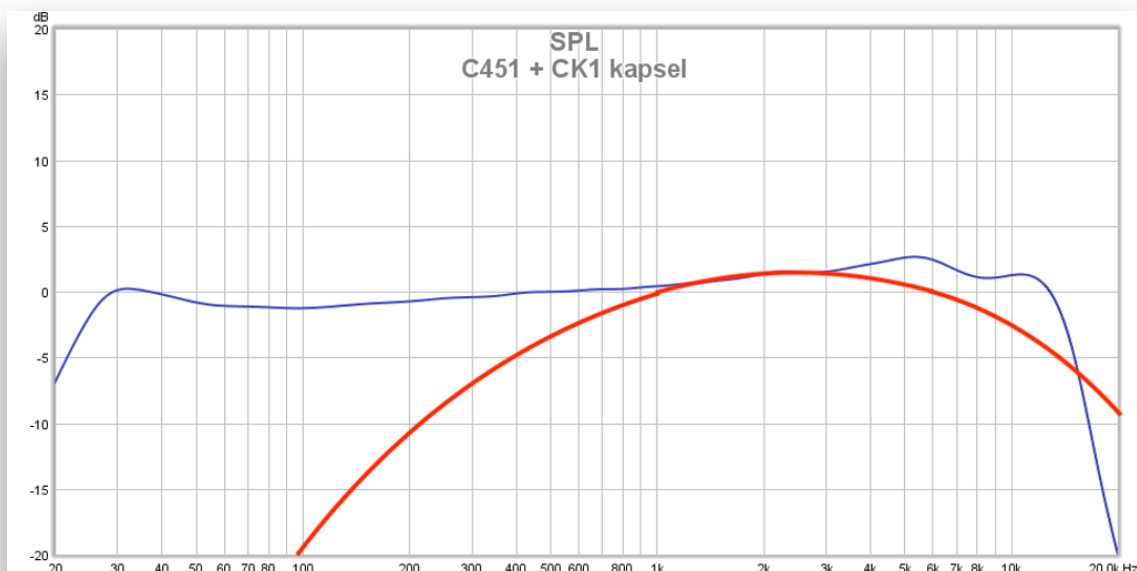
Deze microfoons van appellanten zijn getest. Hieronder een van de frequentiekenarakteristieken van een van onze CK1 kapsels.

Voor die geen verstand hebben van dit soort karakteristieken, dit is een qua frequenties vrijwel vlak kapsel. (bij geluidsoverlast zou zit voldoen aan een 'Z' weging.

Een afwijking van ongeveer 1 Hz onder de nul Hertz lijn en 2.5Hz boven de nullijn is verwaarloosbaar. Geluid bestaat uit dit frequentiebereik en is de standaard bij geluidsapparatuur van 20Hertz t/m 20.000 Hertz. Deze oude CK1 kapsels zijn heel mooi gevoelig in het laag frequent geluid bereik. In de normale wereld in de bas geluiden.

Bij een meting voor laag frequent geluidsoverlast wordt de dB(A) curve toegepast, hier in de rode curve aangegeven en de minister weigert dit bedrog aan te passen en er wordt namens de minister gesteld dat wij het 'net niet over de kern van zijn besluit hebben'.

Wie is hier abuis? En dan stellen appellanten het héél netjes!



Van Steenis Audio, KvK 63938472

De frequentiecarakteristiek van de CK1 & CK9 van appellanten is getest door Van Steenis Audio. Door een toeval vonden appellanten Van Steenis Audio die ook microfoons repareert, appellanten hadden een probleem met een voorversterker.

Ruud van Steenis is ingenieur met jaren werk ervaring en het vervaardigen van eigen top apparatuur.

Van Steenis Audio ontwikkelde o.a. een eigen evenknie van de Telefunken ELA M521E buismicrofoon van rond de € 13.500, de REAS P250.

Van Ingenieur Ruud van Steenis ontving ik, na een gesprek over de dB(A) weging spontaan zijn volgende visie op de dB(A) weging voor geluidsoverlast;

'Ik heb nog even gekeken naar de dBa bewaardingsfilters.

Ik gebruik zelf voor de meting van ruis een zogenaamd 'A' bewaardingsfilter, omdat het menselijk oor niet even gevoelig is voor alle frequenties.

Ruis in het 'middengebied' (globaal 1 tot 6 KHz.) is gehoormatig veel storender dan ruis bij extreem lage of hoge frequenties. Zo'n 'A' bewaardingsfilter zit gewoon standaard in mijn meetapparatuur en iedere fabrikant gebruikt zo'n filter voor het specificeren van de ruisbijdrage van zijn producten.

Omdat iedereen op dezelfde manier meet, kunnen die gegevens ook betrouwbaar met elkaar vergeleken worden.

In het jargon spreekt men dan van 'A-gewogen ruis' (met filter) of 'ongewogen ruis' (breedbandig, zonder filter).

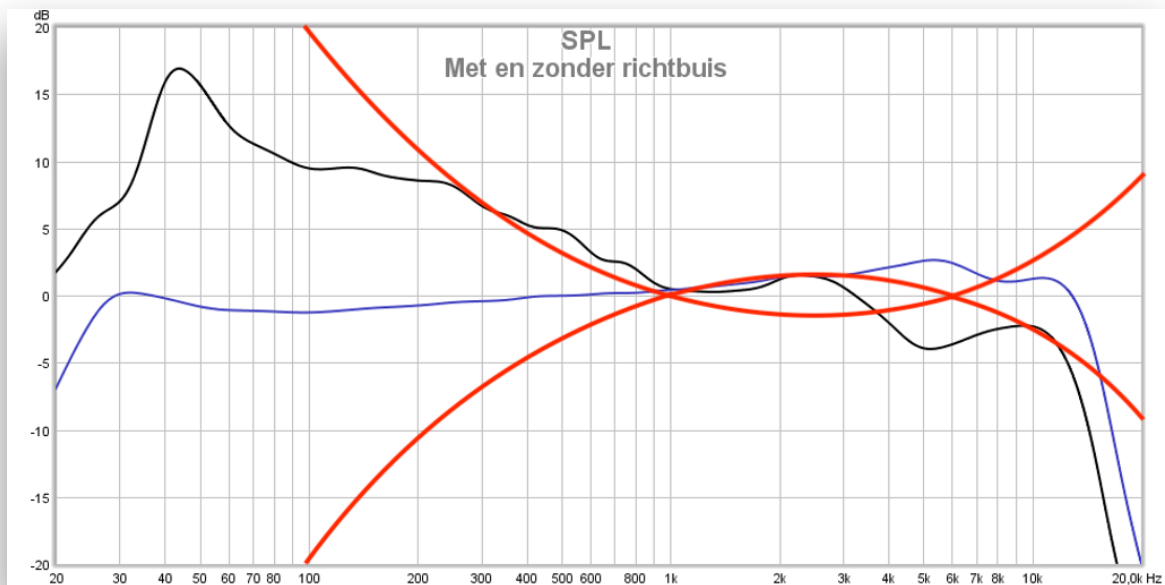
*Maar voor akoestische metingen waar het om **overlast** gaat zou vanzelfsprekend 'vlak' gemeten moeten worden, zonder correctiefilter.*

Als ik zie dat bij 40 Hz de verzwakking van een 'A' bewaardingsfilter ongeveer 35 dB is (dat is 1/50 of 2% van de werkelijke waarde!), dan is het niet zo raar dat de 'deskundigen' geen te hoog niveau meten! Een 'C' bewaardingsfilter is al een stuk reëler: dat verzwakt 40 Hz. slechts 2 dB, een bijna verwaarloosbare waarde ten opzichte van de 35 dB van een 'A' filter.'

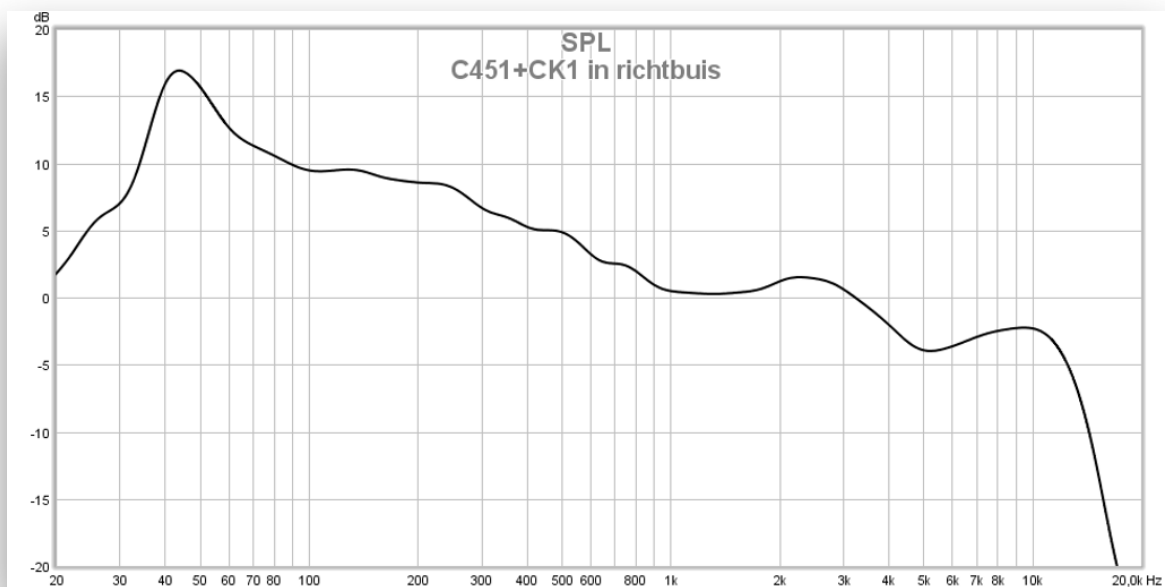
De e-mail van Ingenieur Van Steenis voegen appellanten bij als bijlage.

Mooi is dat appellanten reeds exact dezelfde mening hadden en hebben.

De AKG microfoon C 451 EB met CK1 kapsel in richtbuis CK9 voor laag frequent metingen



Van Steenis audio heeft de frequentiekaracteristieken verder vastgelegd, appelanten hebben die waar nodig aangevuld met de dB(A) curve. AKG C 451 E met CK1 zowel direct als in richtbuis. Appelanten hebben 'de grote laag frequent frustratie microfoon' ontwikkeld voor mensen die worden bedrogen door de Staat dan wel de overlast-meet-industrie. De AKG 1970 C451E met CK1 kapsel in de AKG CK9 richtbuis, wetenschappelijk gewogen met een officiële frequentiekaracteristiek meting door Van Steenis Audio.



Deze combi microfoon is zo die is wel en geen meetmicrofoon. Allereerst kan deze microfoon aan een ieder hoorbaar maken/empirisch laten vernemen van datgene wat mensen die overlast hebben van laag frequent geluid kunnen horen; de combinatie van het horen van LFG simultaan met bijvoorbeeld vogelgeluiden. Oftewel datgene waar zo'n beetje 1/10de van de mensen last van heeft, met name als het laag frequente gedeelte van het geluid er langdurig is.

Zo u kunt zien op de afbeelding op pagina vijf blijft het teveel aan laag frequent geluid dat deze microfoon hoorbaar maakt nog steeds buiten de speciaal daarvoor ingetekende omgekeerde dB(A) curve, hetgeen de stelling van appelanten bevestigd.

Een vlakke meting, zoals iedereen die verstand heeft van geluid stelt, meet je vlak, oftewel (Z) oftewel gewoon horizontaal langs de nullijn van 20 t/m 20.000 Hertz.
Iedereen die daar anders over denkt is een kwakzalver of bedrieger.

De extra laag frequent piek die deze uit 1970 stammende AKG C451E met CK1 & CK9 combi is 17dB(Z). Houd die 17dB(Z) even in gedachte...

'Ja maar' 17 dB méér Laag Frequent met de AKG 1970 C451E met CK1 & CK9

Dat is géén argument, stellen appelanten tegen de bedrog wetenschappers.
Kijk je naar de frequentiekaracteristiek van een Bruel & Kjaer kapsel blijven die hoogwaardige kapsels van 20 t/m 5000 Hertz binnen slechts 1Hz boven de nullijn en 1Hz onder de nullijn.
De Laag Frequent piek van de AKG C451E CK1 CK9 ligt bij 43Hz slechts +17dB te hoog voor correcte referentie, bij de dB(A) weging ligt de onjuistheid bij 43Hz -33dB te laag als correcte referentie.

Meting aan de gevel 27-04-2023, 04:15 uur bij appelanten thuis mét -17dB correctie

Op de vroege ochtend van Koningsdag 2023, had appellant net de microfoons met hun respectievelijke windbeschermingen gereed en toen appelanten naar bed wilden dreunde de UGS-Norg van de NAM er wederom keihard overheen en werden appelanten met deze geluidsoverlast verkracht, artikel 242 WvStr. Wie bepaald tenslotte of al die trillingen waarmee de UGS-Norg de lichamen van appelanten ongewenst binnen dringt seksueel zijn en daarom niet mogen maar bij dB(A) wet wel mogen terwijl die de fysieke en geestelijke gezondheid van de slachtoffers bijna 24/7 wordt geteisterd met penetrerende vibraties ten bate van het genot van de economische winst van derden.

De meting met AKG 1970 C451EB, CK1 & CK9 richtbuis, 27-04-2023, koningsdag , registratie 04:15:33 uur, lengte registratie 8 minuut 39 seconden, locatie aan de achtergevel (buiten de veranda overkapping) Lindelaan 18, 9342PL EEN. Met in de calculatie steeds -17dB gecorrigeerd inzake de overlast naar dB(Z) vanwege de microfoon frequentiekaracteristiek boven de (Z) weging. Het mooie is dat iedereen bij deze meet-audio opname methode het laag frequent kan horen (tenzij die een gehoor afwijking heeft).

1ste meetmoment

0:15 3000 Hz -120dB

0:18 2000 Hz -112dB

0:21 1000 Hz -110dB

0:36 10 Hz -39dB

$120 + 112 + 110 = 342 : 3 = 114\text{dB} - 39\text{dB} = 75\text{dB} - 17\text{dB (correctie)} = 58\text{dB}$

2de meetmoment

2:21 4300 Hz -124dB

2:24. 3000 Hz -126 dB

2:27 2000 Hz -115dB

2:28 1000 Hz -102dB

4:01 34 Hz -37dB

$124 + 126 + 115 + 102 = 467 : 4 = 117\text{dB} - 17\text{dB} = 80\text{dB} - 17\text{dB (cor.)} = 63\text{dB}$

3de meetmoment

4:19 1000 Hz -108dB

4:33 500 Hz -90dB

5:50 270 Hz -90dB

6:13 34 Hz -31dB

6:28 10 Hz -26dB

6:37 11 Hz -23dB

$108 + 90 + 90 = 288 : 3 = 96\text{dB}$, $31 + 26 + 23 = 80 : 3 = 27\text{dB}$. $80 - 27 = 53\text{dB} - 17 (\text{cor.}) = 36\text{dB}$

4de meetmoment

7:00 3000 Hz -116dB

7:03 2000 Hz -119dB

7:07 1000 Hz -109dB

7:26 11 Hz -25dB

$116 + 118 + 109 = 343 : 3 = 114\text{dB} - 25\text{dB} = 89\text{dB} - 17 (\text{cor.}) = 72\text{dB}$

registratie uitslag 1, 2, 3 & 4 inclusief derde weging

Zelfs met de nadelige derde gemiddelde meting slechts vanaf 1000Hz naar beneden

$58 + 63 + 36 + 72 = 229 : 4 = \mathbf{57\text{dB(Z)}}$ gemiddelde ziek makende overlast van 7Hz t/m 67Hz

waarvan de groep 9Hz t/m 52Hz de zwaarste Hz overlast groep is

registratie uitslag 1, 2 & 4 exclusief de derde weging

Dus zonder de realiteit nadelige derde gemiddelde meting

$58 + 63 + 72 = 183 : 3 = \mathbf{64\text{dB(Z)}}$ gemiddelde ziek makende overlast van 7Hz t/m 67Hz

waarvan de groep 9Hz t/m 52Hz de zwaarste Hz overlast groep is

Besef dat bij een wetenschappelijke dB(A) bedrog weging, die gebaseerd is op wetenschappelijke manipulatie van de werkelijkheid vanwege het dan toegepaste 'rekenmodel', bestaat deze realistische overlast volgens de Minister van Economische Zaken en Klimaat en wetenschappers helemaal niet en wordt gesteld dat appelanten het besluit van de Minister 'net niet begrijpen'. Excuses, maar een van de twee partijen heeft het zicht op de werkelijkheid kennelijk verloren, of de Minister of appelanten en het is aan de Raad van State dat te beoordelen.

Met 17dB aftrek benadelen appelanten hun eigen registratie ook nog eens negatief met 7dB omdat appelanten voor de microfoon 17dB aftrekken en volgens de spectrumanalyse van de gebruikte microfoon zou een gemiddelde van 10dB aftrek voldoende zijn, oftewel dan zou het resultaat van 1, 2, 3 & 4 **64dB(Z)** zijn en resultaat van 1, 2 & 4 zou **71dB(Z)** zijn.

Daarop slapen appelanten niet rustig. Maar voor burgers die hun lichaam niet meer bewust hebben leren voelen/ervaren geldt dat zij gewoon niet beseffen waarom ze telkens moe opstaan, allerlei kwalen ontwikkelen en wellicht pillen gaan slikken.

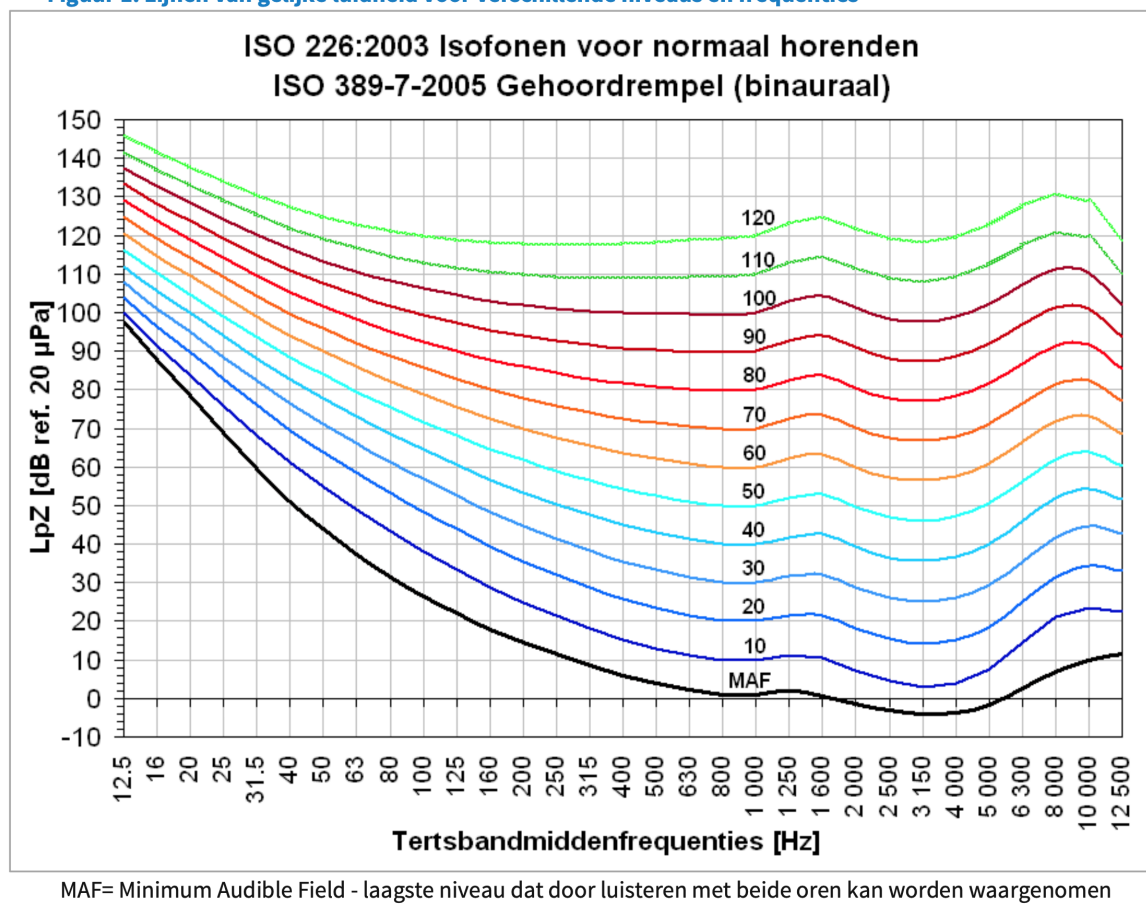
'NSG-RICHTLIJNEN LAAGFREQUENT GELUID 1999'

In de Bijlage C C1: 'Waarneming van LF geluid' is om welke onderliggende reden dan ook de beperktheid van de manier van denken zichtbaar binnen de groep NSG ingenieurs en iedereen die daar aan ingenieurs omheen hangt.

'NSG-Richtlijnen LFG 1999, hoofdstuk C1. Gehoordrempel en waarnemingsdrempel

*Centraal bij de behandeling van klachten over laagfrequent geluid staat de vraag of een klager in staat is het eventueel in een ruimte **aanwezige geluid waar te nemen**. Deze waarneming zal over het algemeen via het gehoor gebeuren. Echter, op basis van onderzoeken is het waarschijnlijk dat personen laagfrequent geluid met frequenties beneden ongeveer 10 Hz ook waarnemen op een andere wijze dan via het gehoor, bijvoorbeeld **door druk** in de gehoorgang, bij het trommelvlies of op het hoofd. Bij iets hogere frequenties (ongeveer 20 Hz) kunnen daarbij ook **trillingen gevoeld** worden in borst, buik of extremiteiten. **Bij de laagste frequenties zou dus niet over gehoordrempel maar over waarnemingsdrempel gesproken moeten worden**. Opvallend is echter dat in alle betreffende publikaties met resultaten over **psycho-akoestische** testen niet de term waarnemingsdrempel maar de term gehoordrempel wordt gehanteerd, ook voor de waarneming in het zeer laagfrequente gebied. Toch zijn de proefnemingen vrijwel altijd zo ingericht dat het laagfrequente geluid door de proefpersonen ook via druk en trillingen zou kunnen zijn waargenomen. **Deze waarnemingen zijn dus impliciet in de bepaling van de gehoordrempel***

Figuur 1: Lijnen van gelijke luidheid voor verschillende niveaus en frequenties



meegenomen. In het vervolg wordt ook alleen de term gehoordrempel gehanteerd.’

Betekenis van **Impliciet**; ‘niet nadrukkelijk gezegd of erbij geschreven, maar wel in het gezegde of geschrevene opgesloten liggend.’ Oftewel wetenschappelijk bewust versluisd.

Vaak worden die LFG klachten versluisd weggezet als psychisch of psychosomatisch.

Voor de uitleg van de beperking van denken van NSG ingenieurs even het volgende zijpad; ADD. ADD staat voor *Attention Deficit Disorder*. ADD is heden anders ingedeeld in de DSM-5 maar is in principe een oude diagnose die tegenwoordig niet meer wordt gegeven. ADD werd gezien als een stoornis waarbij mensen problemen hadden met aandacht en concentratie. Je kunt de naam ADD nog wel regelmatig tegenkomen.

De medische wetenschap heeft over de jaren gesteld dat ADD een vorm van tekort aan aandacht is. De medische wetenschap slaat de plank al decennia lang 180 graden mis en onderdrukken de geweldige zijde van een ADD brein met drugs. Appellant Robbert Huijskens kan dat weten. ADD breinen hebben zoveel aandacht voor zoveel dat hun brein constant geconcentreerd bezig is, het is een ander brein dan een ‘normaal’ brein. Een ‘normaal’ brein deelt alles het liefst in hokjes, een ADD brein ziet alles als een groot geheel. Het ‘even een doosje lucifers op het toilet aanvullen’ is wel nuttig maar een ADD brein is na enkele stappen die taak al vergeten omdat die nog bezig is met andere zaken en het ‘betekenisloze spoor’ dat een ADD brein achter zich laat slingeren is voor een naaste wel eens lastig te begrijpen. Dit fenomeen komt omdat het brein van de ADD’er druk is met vraagstukken die in een andere visie resulteren dan bij mensen die in hokjes denken. Wetenschappers duwen zo’n ADD brein drugs in het lichaam zodat die ADD’er meer wordt zoals de hokjes denkers, eigenlijk slaan de wetenschappers het brein van een ADD mens plat met bijvoorbeeld Ritalin over Dexamfetamine. Eigenlijk een misdrijf vanuit wetenschappelijk onbegrip.

Op 31 januari 2019 is in opdracht van de NAM/Shell bij appelanten thuis een laagfrequent- (LFG) onderzoek uitgevoerd waarop de dB(A) weging is toegepast...

Bij een Laag Frequent onderzoek de dB(A) weging toepassen getuigd of van krankzinnigheid of betreft het doelbewust plegen van misleiding oftewel getuigd van bedrog.

De UGS-Norg draaide bij die meting overigens op een zeer laag niveau, hetgeen appelanten gewoon kunnen waarnemen en nog steeds waren de laag frequent waarden tijdens die meting buiten 40dB, in de slaapkamer 30dB, woonkamer 35dB welke overlast er bij toepassen van de dB(A) reken module niet meer zouden zijn en ook aldus werden weggestreept.

Tevens wordt er al jaren door de NAM/Shell, ook ter zitting van de LEE 21/2543, steeds weer mondeling gesteld dat er geen verband is tussen de LFG-overlast bij ons thuis en de UGS-Norg terwijl in het Laag Frequent onderzoek door de NAA op pagina 15 is gesteld dat gemeten tonen onder de 30Hz niet relevant zijn voor de beoordeling omdat die te ver onder de gehoordrempel liggen, de gehoordrempel gebruiken bij LFG overlast betreft stevast het dB(A) bedrog.

De NAA refereerde ook in 2019 naar de NSG LF-hinder curve die stamt uit 1999.

Net als het RIVM al toegeeft, Van Steenis Audio het ook onderschrijft, LBP|SIGHT weer niet wil toegeven omdat zij hun verdienste bij De Staat vandaan halen, is alles dat met dB(A) wordt gewogen geen standaard voor geluidsoverlast maar een vorm van toegepast bedrog om laag frequent geluid achter te verbergen.

Het misbruik van een dB(A) en zelfs MAF norm is zelfs van dusdanige krankzinnigheid dat, wil volgens de NSG-richtlijn laag Laagfrequent GELUID 1999, LFG hinderlijk zijn, **het de Laag Frequent grens van dB(A) dient te overschrijden** en daarmee, als je de materie echt op eigen denkvermogen snapt, **is dB(A) toepassen als weging voor LFG een verklaring van NSG krankzinnigheid** ten bate van de verdienste van de groot-industrie, zoals energie, gas, windturbines etcetera.

De MAF als hierboven staat slechts voor het gemiddelde luistervermogen van het menselijk oor in verhouding tot de verschillende Hertz tonen als karakter van de gevoeligheid van het menselijk oor ten aanzien van de verschillende Hertz frequenties.

De Minister van EZK wenst van appelanten dat appelanten zich aanpassen aan de nonsens van de dB(A) weging en het daarop gebaseerd besluit van de minister van EZK en appelanten zijn niet van plan zichzelf krankzinnig te verklaren.

Nog erger is de wetenschappelijke nonsens als je eenmaal snapt dat de MAF norm nog belachelijker is dan de dB(A) norm.

Even refererend aan de AKG C451E CK1 CK9 door appelanten ontwikkeld is die bij 42Hertz +17dB boven de nullijn van normaal geluid, de wettelijke dB(A) weegnorm is bij 42Hertz -33dB onder de nullijn van normaal geluid en de MAF is bij 42Hertz zelfs bijna -48dB onder de nullijn van normaal laag bas geluid.

Appelanten corrigeren die +17 dB 'teveel' netjes en eerlijk bij hun (Z) metingen.

De NSG en leger aan ingenieurs die de dB(A) handhaven misleiden met de dB(A) weging de burger met mogelijke schade voor de gezondheid. De Wettelijke dB(A) weging verlaagd de LFG bijvoorbeeld bij 42Hertz wel met -33 ten aanzien van de werkelijkheid en de NSG richtlijn verlaagd bijvoorbeeld bij 42Hertz de werkelijkheid wel met tot -48dB en dat maakt de burger en appelanten kansloos.

Daarbij maakt het de NSG en alle dB(A) nonsens in standhouders (tot in het onderwijs aan toe) wel tot het zijn van een criminele organisatie (*zie omschrijving artikel 140 WvStr. lid 1: Deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, lid 4: Onder deelneming als omschreven in het eerste lid wordt mede begrepen het verlenen van geldelijke of andere stoffelijke steun aan alsmede het werven van gelden of personen ten behoeve van de daar omschreven organisatie*). Het gaat tenslotte om gezondheid van de burgers in de onderstroom en economisch gewin voor de bovenstroom.

Appelanten hebben gelijk

De appelanten hebben gelijk, simpel. De vraag in deze kwestie is of de Raad van State appelanten gelijk wenst te geven namens inmiddels het Staatshoofd.

Impliciet gaat deze zaak nu ook over of Nederland anno 2023 de in 1848 beloofde democratische redelijke en billijke rechtsstaat is of dat die inmiddels is verdampt in een stofwolk. Het zal toch niet de bedoeling van het Staatshoofd zijn dat Zijn ministers Zijn kolonie veranderen in een tirannie! Of is dat wel zo?

Meerdere opties in combinatie voor een oplossing

Deze combinatie van opties had het SodM in 2019 al had moeten aanreiken en doorzetten maar de Staat heeft gekozen voor de lijn van het handhaven middels het dB(A) bedrog.

- Aan de binnenzijde van de woning van appelanten overal waar nodig laag frequente reflectie-resonantie-remmende isolatie aanbrengen.
- Een berg grond achter het huis in het weiland of juist de oude fout repareren om aan de zuid-west zijde UGS-Norg alsnog een flinke berg te storten, zeg maar vanuit de UGS-Norg gezien aan de overzijde van de Westerstukkenweg. (berg grond = gecalculeerde hoeveelheid grond met daarin LFG remmende elementen)
- Uitkopen door verhuizen mogelijk te maken met bemiddeling voor equivalente woonvervanging en vergoeding van alle kosten.
- UGS-Norg op vrijwel stil zetten (zonder uitzonderingen) vanaf 23:00 uur t/m 07:00 uur met dat de compressoren alleen nog maar onbelast, oftewel zonder compressie te geven stationair draaien vanwege het in stand moeten houden van hun magneetvelden. Dit onder 24/7 controle vanwege onbetrouwbaarheid NAM. (er is géén sprake van een aardgas tekort voor burgers! Dat is een keuze)

Had het SodM namens de Minister van EZK dit traject in 2019 om eerlijke wijze opgestart hadden appelanten de vloer van De Staat niet aan hoeven vegen met het dB(A) bedrog van De Staat zelve.

Het is nu aan de Raad van State te beslissen of hun Voorzitter net als in het sprookje van Hans Christian Andersen inzake LFG jegens dB(A) en de burger kleren draagt of niet.

Appelanten;

C.A.M. van Velzen

Lindelaan 18
9342PL EEN



R. Huijskens



Bijlagen

(waarvoor gedeeltelijk een portal van de RvS nodig is voor digitale versie of presentatie ter zitting);

- 1 - Registratie video in de ochtend van 27-4-2023 met AKG basbuis / 300,5MB op USB-stick
- 2 - Aangifte dB(A) bedrog. 26-7-2022. / 7,2MB (ringband inclusief bijlage 3)
- 3 - bijlagen bij aangifte. 26-7-2-2022. / 23,4MB (ringband inclusief bijlage 2)
- 4 - RIVM met info bij LFG meten dat met dB(Z)-vlak te doen (bijgevoegd aan deze brief)
- 5 - LBP|SIGHT standpunt inzake dB(A)-wet (bijgevoegd aan deze brief)
- 6 - Standpunt Ingenieur Ruud van Steenis van Van Steenis Audio (bijgevoegd aan deze brief)

Het RIVM wéét de waarheid écht wel over Laagfrequent

Net als nu voor Covid-19 geldt dat de “doorwrochte wetenschap”, zoals Minister Wopke Hoekstra hen typeert, dat die wetenschap de wereld regelmatig belazerd en heeft belazerd om belangen en personen achter de belangen af te schermen, meestal omdat zij willens en wetens of on-willend en on-wetend onderdeel uitmaken van het netwerk van psychopaten die nu eenmaal constant bezig zijn met hun behoeften naar macht.

Onlangs op GBN (Great Britain News) met Nigel Farage in de bocht in zijn prime time show januari 2022, dat nu bekend was geworden dat vooraanstaande wetenschappers Jeremy Farrar, Francis Collins & Bernhard Fauci allen bekend waren met de waarheid achter het Covid-19 virus. Het is een op basis van een Corona virus in China gemaakt en “ontsnapt” biowapen. Dat “ontsnapte” eraan geloof ik niet omdat de WEF en Bill Gates al tijden zaten te wachten op de door hen gewenste pandemie.

Nou, voor de ziek makende Laag Frequent Geluid overlast, welke onder andere worden gemaakt door warmtepompen en grote windturbines, geldt exact hetzelfde. Dus ook de 34 jaar jonge Mattel-pop Minister van Klimaat en Energie Rob Jetten krijgt het nog met ons aan de stok want;

Er is een zoveelste rapport uitgebracht over de raadselachtige Laag Frequent bromtonen door het RIVM. Het “2021-0187 Onderzoekprogramma van het Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport inzake Laagfrequent geluid (LFG): Stand van zaken en aanbevelingen voor vervolgonderzoek”

Dit rapport is op 17 november 2021 aangeboden aan de Tweede Kamer. Wij strijden al jaren tegen de zwijgzame Overheid inzake deze overlast.

Op 31 december 2021 hebben wij een pittige directe vraag gesteld aan de opstellers van dat rapport, in de bijlage onder A.

Wij ontvingen vrijwel direct een ontvangstbevestiging, in de bijlage onder B

Wij ontvingen op 6 januari 2022 reeds een reactie, waarvoor oprecht dank, in de bijlage onder C. Wij voegen het uitgebrachte rapport bij, onder bijlage D.

Uit de reactie van het RIVM blijkt kraakhelder dat het RIVM héél goed weet hoe het met LaagFrequent overlast-hinder zit en in het “kortom” van hun e-mail wisten ze in slechts 111 woorden bestaande uit 650 karakters prima de kern van LaagFrequent overlast uit te leggen, voor de Tweede Kamer en de Ministers van EZK VWS & anderen verpakte het RIVM die 650 leestekens goed verdoezeld in een rapport van 96 pagina's Babylonisch advies voor nader onderzoek en ook dat wordt dus voorspelbaar helemaal **NIKS**.

Kortom; Het RIVM gaf aan ons heel duidelijk de problematiek weer van de dB(A) zinloosheid als weging bij LaagFrequent overlast en zij geven aan dat bij LaagFrequent overlast je helemaal geen weging dient toe te passen, geheel zo wij al tijden stellen.

Tekst uit e-mail RIVM;

*“1. Als bekeken wordt of aan de wet wordt voldaan, dan wordt de dB(A)-weging gebruikt. Dit komt doordat voor de Wet Geluidhinder (1979) is afgesproken om dat zo aan te pakken. In de praktijk zal dit dus betekenen dat er soms in werkelijkheid meer LFG aanwezig is dan uit de meting zal blijken.
2. Als er specifiek naar LFG gezocht wordt, dan worden ook vaak andere wegingen of geen weging toegepast. Die metingen geven een realistischer beeld van de hoeveelheid LFG op een specifieke plek.”*

Kortom, de Rijksoverheid belazerd de burger inzake Laagfrequent doelbewust al 54 jaar.

Onze bewijzen zijn wetenschappelijk dichtgetimmerd.

R. Huijskens

C.A.M. van Velzen

Lindelaan 18
9342 PL Een



Van: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com
Onderwerp: vraag: inzake LFg RIVM-rapport 2021-0187
Datum: 31 december 2021 om 16:24
Aan: kim.white@rivm.nl
Blinde kopie: lianda.lianvanvelzen@gmail.com

Geachte Kim White,

Wij hebben een serieuze "vraag" welke eigenlijk gaat over of het RIVM dom of bewust onwetend is vanwege de gewogen belangen van de economie, naar onze wetenschap zijn er inzake de onwetendheid binnen het RIVM inzake Laag Frequent geluid overlast namelijk geen andere keuze mogelijkheden over.

Wij hebben er slechts vanaf de zomer van 2018 tot heden over gedaan de waarheid op tafel te krijgen inzake de dB(A) weighting bij LFg.
Het RIVM bestaat nu ruim 100 jaar.
De kennis inzake LFg was er al in de zestiger jaren van de vorige eeuw.

De hele dwalingen affaire waarom o.a. het RIVM (laat ik het beperken tot Nederland) een en ander niet helder krijgt kan alleen zijn dat het RIVM onderdeel uitmaakt van een criminele organisatie die níét de gezondheid van het volk voor ogen heeft en waar de belastingbetaler (het volk) aan mee betaald.

Wij hebben inmiddels een website in de lucht, nog niet helemaal compleet, de phon meting en Stanley Smith Stevens worden nog even verder uitgewerkt, maar ons is alles wetenschappelijk wel duidelijk genoeg.
Een en ander gebaseerd op zowel metingen als ook langdurig empirisch onderzoek.
laagfrequent-bromtonen.nl

Wij zouden het zeer op prijs stellen als u inzake uw LFG onderzoek ons een schriftelijke reactie geeft op de of domheid of bewuste onwetendheid van het RIVM jegens de bevolking, dan publiceren wij uw reactie samen met deze e-mail.
Geen reactie vanuit overheid of semi overheid vanuit een betrouwbare partner is wettelijk ook een reactie.

Wij zien uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens & Lianda van Velzen

Lindelaan 18
9342PL Een

B



Van: Kim White kim.white@rivm.nl
Onderwerp: Automatic reply: vraag: inzake LFg RIVM-rapport 2021-0187
Datum: 31 december 2021 om 16:24
Aan: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com

Beste mailer,

Ik ben afwezig tot 10 januari. Daarna zal ik uw mail zo spoedig mogelijk beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
Kim White

Dear mailer,

I am out of office until January 10th. I will respond to your mail ASAP after that date.

Best regards,
Kim White

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

Van: Ric van Poll ric.van.poll@rivm.nl
Onderwerp: ECG-AH: vraag LFG
Datum: 6 januari 2022 om 10:32
Aan: robberthuijskens@gmail.com



Geachte heer Huijskens en mevrouw van Velzen, beste Robbert en Lianda,

Met dank voor uw reactie.

Uit uw mail vermoeden wij dat u (ernstige) hinder ondervindt door LFG. Helaas geldt dit voor een flinke groep Nederlanders. Begrijpelijk dat dit heel vervelend is.

Hoewel u niet expliciet vermeldt wat u bedoelt over de dB(A)-weging, denken dat u doelt op het feit dat deze weging minder geschikt is om LFG te meten. In ons meest recente rapport over LFG zeggen we hier het volgende over:

blz 16: Consequentie van het gebruik van een A-weging is dat op totaal geluidniveau de bijdrage van LFG relatief klein zal zijn. Door met een dB(A) te meten kan dan ook geen duidelijk uitspraak gedaan worden over de aanwezigheid van LFG. Naast de gevoeligheid voor het gehoor is volgens Vercammen (1990) bij lagere frequenties eerder kans op hinder bij dezelfde luidheid van het geluid. De A en C-wegingen houden geen rekening met deze extra kans op hinder.

Blz 18: Normen voor machines en grenswaarden van omgevingsgeluid zijn gericht op een dB(A)-niveau. Dat betekent dat een geluidmeting met het A-filter wordt uitgevoerd. Het A-filter is een nabootsing van het gehoor van de mens. Zoals in Figuur 1 valt af te lezen, zijn voor lagere frequenties (toonhoogtes) steeds hogere geluidniveaus (harder geluid) nodig om het geluid te kunnen detecteren. Op het dB(A)-niveau heeft LFG slechts een geringe bijdrage, of anders verwoord: doordat mensen relatief slecht in staat zijn LFG te horen filtert het A-filter (dat zoals gezegd gebaseerd is op het menselijk gehoor) een aanzienlijk deel van het LFG uit de meting. In een meting waarbij in dB(A) wordt gemeten, heeft de hoeveelheid LFG weinig invloed. Dit betekent dat er bij een dergelijke meting weinig informatie beschikbaar is over de hoeveelheid aanwezige LFG.

Blz 20:

Door de toename van (aangedreven) installaties in en om woningen zoals balansventilatie, warmtepompen en airconditioning ligt het in de lijn der verwachting dat LFG afkomstig van deze bronnen zal gaan toenemen. Ook zijn veel maatregelen gericht op het verminderen van het dB(A)-niveau aangezien normen in dB(A) zijn gesteld. Door het ontbreken van normering voor LFG of bijvoorbeeld een normering in dB(C)-niveau ontbreekt het aan stimulans om LFG emissies te verminderen.

Doordat voor LFG-metingen, net als bij metingen voor geluid in het algemeen, vaak gebruik wordt gemaakt van de dB(A)-setting (A-gewogen filter) heeft de hoeveelheid aanwezige LFG beperkt invloed. Omdat normering van emissies tevens in dB(A) wordt gesteld is er geen aanleiding om LFG te voorkomen.

Blz 43: Bij geluidmetingen en normering van geluidemissies vaak gebruik wordt gemaakt van de dB(A)-setting (A-gewogen filter). Dit heeft tot gevolg dat er bij een dergelijke meting weinig informatie beschikbaar is over de hoeveelheid aanwezige LFG.

Kortom, we zijn ons bewust van de beperkingen van de dB(A)-weging om LFG adequaat weer te geven. In de praktijk zie je momenteel grofweg twee manieren van meten:

1. Als bekeken wordt of aan de wet wordt voldaan, dan wordt de dB(A)-weging gebruikt. Dit komt doordat voor de Wet Geluidhinder (1979) is afgesproken om dat zo aan te pakken. In de praktijk zal dit dus betekenen dat er soms in werkelijkheid meer LFG aanwezig is dan uit de meting zal blijken.
2. Als er specifiek naar LFG gezocht wordt, dan worden ook vaak andere wegingen of geen weging toegepast. Die metingen geven een realistischer beeld van de hoeveelheid LFG op een specifieke plek.

Tot slot, het RIVM is een kennisinstituut. Wij doen onderzoek in opdracht van de overheid en adviseren de overheid. Wat wij niet doen is dingen voorschrijven, ook maken wij geen beleid, dus ook geen wetten. Wij baseren onze conclusies uitsluitend op wetenschappelijk onderzoek.

In de hoop u voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Expertise Centrum Geluid (ECG), RIVM

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*

bijlage 5 - LBP|SIGHT

Van: Robbert Huijskens RobbertHuijskens@gmail.com
Onderwerp: Re: Vraag aan LBPSIGHT
Datum: 27 februari 2023 om 18:32
Aan: Communicatie LBPSIGHT Communicatie@lbpsight.nl
Kopie: Lianda van Velzen lianvanvelzen@gmail.com, Paul Govaerts P.Govaerts@lbpsight.nl, Mike Dijkstra M.Dijkstra@lbpsight.nl

RH

Geachte mw. Linda de Haan,

Dank voor uw inhoudelijke reactie, of beter uw standpunt als LBP SIGHT. Wij hebben zelf uitgebreid onderzoek gedaan en kunnen dat wetenschappelijk reproduceren, dB(A) weighting is nonsens en nu is LBP SIGHT daarvan ook op de hoogte.

Een hele simpele demo van de dB(A) nonsens kunnen wij uw directie en LBP SIGHT ingenieurs geven mits die daarvoor open staan, want verplicht is dat niet nee, LBP SIGHT kan ook kiezen LFG-dB(A) nonsens rapporten te blijven verkopen aan de overheid om de bevolking verder mee te misleiden.

Ik dank u voor uw genomen moeite.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

Lindelaan 18
9342PL EEN

Op 27 feb. 2023, om 18:16 heeft Communicatie LBPSIGHT <Communicatie@lbpsight.nl> het volgende geschreven:

Beste meneer Huijskens,

U geeft aan een inhoudelijke reactie van LBPSIGHT te eisen, binnen een wettelijk redelijke termijn. Wij zijn echter geen overheidsinstelling, maar een onafhankelijk adviesbureau. Om die reden kunt u LBPSIGHT niet verplichten op uw vraag te reageren, wij zijn niet gebonden aan de Wet open overheid. Het staat ons vrij om wel of niet te reageren op een dergelijke vraag, en ik gaf in mijn vorige mail aan dat wij ervoor kiezen om dat niet te doen. De reden daarvoor? We staan achter de inzichten en berekeningen die hebben geleid tot de huidige wet- en regelgeving over geluidhinder. Uiteraard veranderen inzichten soms. Het is aan het verantwoordelijke ministerie om daarin afwegingen te maken en al dan niet tot nieuwe (met onderzoek onderbouwde) wet- en regelgeving te komen.

Als u een partij wil verplichten tot het beantwoorden van uw vraag, dan moet u daarvoor bij een overheidsinstelling zijn.

Met vriendelijke groet,

Linda de Haan <liandadehaan@rwm.nl>

<image001.png>

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein I Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein
www.lbpsight.nl | [leveringsvoorwaarden](#)

<image002.png><image003.png><image004.png>

Van: Robbert Huijskens <robberthuijskens@gmail.com>

Verzonden: maandag 27 februari 2023 13:01

Aan: Communicatie LBPSIGHT <Communicatie@lbpsight.nl>; Paul Govaerts <P.Govaerts@lbpsight.nl>; Mike Dijkstra <M.Dijkstra@lbpsight.nl>

CC: Lianda van Velzen <lianvanvelzen@gmail.com>

Onderwerp: Re: Vraag aan LBPSIGHT

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van robberthuijskens@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mw. Linda de Haan,

Dank voor uw minimalistisch reageren,

Het RIVM is de enige organisatie die inhoudelijk gereageerd heeft op de dB(A) handelswijze met een motivatie. U kunt die vinden op onze website van De Narcistenbuster.nl titel; Het RIVM weet de waarheid echt wel over laagfrequent. link: <http://narcistenbuster.nl/wp-content/uploads/2022/01/Het-RIVM-weet-de-waarheid-echt-wel-over-LFG-overlast.pdf>

LBP SIGHT is dé instelling die namens het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat het rekentool heeft gemaakt en voor lagere overheden windturbine overlast laagfrequent rapporten opmaakt.

De dB(A) regelgeving Wetgeving en rapporten berusten op 'gewogen betrokken belangen' en niet op de realiteit van geluid en Hertz trillingen.

Waar is de inhoudelijke motivatie van LBP SIGHT op onze keurig aan LBP SIGHT gestelde vraag? De huidige inhoudelijke reactie van LBP SIGHT is behoorlijk schaamteloos en wij maken bezwaar op uw wijze van communiceren. Deze communicatie gaat mee naar onze lopende zaak bij de Raad van State inzake de dB(A) weighting. Wij verwachten van LBP SIGHT binnen veertien dagen een inhoudelijk gemotiveerd antwoord op de in onze e-mail van donderdag 23 februari 2023 gestelde vraag.

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

Lindelaan 18
9342PL EEN

Op 27 feb. 2023, om 11:23 heeft Communicatie LBPSIGHT <Communicatie@lbsight.nl> het volgende geschreven:

Beste meneer Huijskens,

Bedankt voor uw mail. We voelen ons niet geroepen om uw vraag te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Linda de Haan <Communicatie@lbsight.nl>

<[image001.png](#)>

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein
www.lbpsight.nl | [leveringsvoorwaarden](#)

<[image002.png](#)><[image003.png](#)><[image004.png](#)>

Van: Robbert Huijskens <robberthuijskens@gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:14

Aan: Paul Govaerts <P.Govaerts@lbsight.nl>; Mike Dijkstra <M.Dijkstra@lbsight.nl>

CC: Lianda van Velzen <lianvanvelzen@gmail.com>

Onderwerp: hoor & wederhoor inzake uw recent rapport Windpark Drentse Monden en Oostermoer

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van robberthuijskens@gmail.com. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Akoestisch onderzoek Windpark De Drentse Monden en Oostermoer
30 januari 2023, versie 02_001, R068502aa.22CH7TH.md

Geachte directeur Paul Govaerts en
senior adviseur geluid en trillingen ir. Mike Dijkstra,

Graag leg ik u op basis van hoor en wederhoor een vraag voor,
een vraag die wellicht wat lastig voor u is omdat de rijksoverheid een belangrijke klant van u is.

Mag ik mezelf even voorstellen,
ik ben Robbert Huijskens, kritisch onderzoeker, wetenschapsjournalist en heb inmiddels als wetenschapper
de dB(A) geluidswetgeving kunnen presenteren als bedrog.

LBPSIGHT (en dGmR) gebruiken bij laag frequent overlast onderzoeken altijd, al is het in de 'rekentool' pas helemaal aan
het einde,
de dB(A) in de reken modellen.

De dB(A) standaard als norm voor overlast is gebaseerd op 'het gemiddeld karakter van het menselijk oor uit een bepaalde
leeftijdsgroep'
de basis stammende uit 1933.
In 1997 is de dB(A) weighting omgevingswet aangenomen. Deze wettelijke curve berust echter niet op gehoor maar de bron
onder de de dB(A) norm berust
op een ijk norm voor audio en broadcast apparatuur uit 1961, vastgelegd bij de ASA (American Standards Association),
als 'ICE 123A'. Op Sennheiser afregel apparatuur uit 1970-1971 zat gewoon een afregel 'drukknop 4' op hun FO55.
Deze heden als 'overlast grens' misbruikte dB(A) weging curve wordt ook door LBP SIGHT in uw rapporten gebruikt.

Tevens heb ik van het RIVM de bevestiging dat als er onderzoek wordt gedaan naar laag frequent overlast dat onderzoek
niet volgens de dB(A)
maar volgens de dB(Z) weging dient te worden gedaan.
De dB(A) weighting is namelijk niets anders dan een lage tonen afkap filter, een versluiering van de werkelijkheid/waarheid.

U Ingenieur Mike Dijkstra bent ook trillingsadviseur en moet weten wat blijvende trillingen doen.

Ieder mens komt ergens vandaag en leert dingen.
Velen geloven aangeleerd dat de dB(A) wetenschappelijk staat voor wat de mens horen kan ook de waarheid is, velen
snappen zelfs niet eens dat
terwijl zij dagelijks luisteren naar laag frequente gewone geluiden deze niet kunnen verbinden met de realiteit.
Het kan dus zijn dat LBP SIGHT aangeleerd uitgaat van de dB(A) als wetenschappelijke waarheid,
maar wat nu als die aangeleerde norm bedrog is?

Ik ben er achter gekomen dat velen, inclusief ingenieurs en gemeenten dit niet door hebben, begrijpen.

Mijn vraag aan u;
Is LBP SIGHT zich ervan bewust dat de dB(A) weighting norm berust op wetenschappelijk bedrog
welk bedrog ik simpel kan demonstreren/bewijzen omdat ik diverse discipline's praktisch bijeen heb gebracht,
of is deze vraag wellicht voor LBP SIGHT een aanzet zich te gaan afvragen of de dB(A) die LBP SIGHT in haar rapporten
toepast
wellicht berust op een wettelijk-aangeleerde-tunnelvisie-wet?

Ik zie uit naar uw reactie binnen de wettelijk redelijke termijn,

Met vriendelijke groet,

Robbert Huijskens

bijlage 6 - Van Steenis Audio

Van: Ruud van Steenis ruud.vansteen@gmail.com
Onderwerp: Re: nieuwsgierig en euro's
Datum: 28 maart 2023 om 22:36
Aan: Robbert Huijskens robberthuijskens@gmail.com

RV

Ik heb nog even gekeken naar de dBA bewaardingsfilters.

Ik gebruik zelf voor de meting van ruis een zogenaamd 'A' bewaardingsfilter, omdat het menselijk oor niet even gevoelig is voor alle frequenties.

Ruis in het 'middengebied' (globaal 1 tot 6 KHz.) is gehoormatig veel storender dan ruis bij extreem lage of hoge frequenties.

Zo'n 'A' bewaardingsfilter zit gewoon standaard in mijn meetapparatuur en iedere fabrikant gebruikt zo'n filter voor het specificeren van de ruisbijdrage van zijn producten.

Omdat iedereen op dezelfde manier meet, kunnen die gegevens ook betrouwbaar met elkaar vergeleken worden.

In het jargon spreekt men dan van 'A-gewogen ruis' (met filter) of 'ongewogen ruis' (breedbandig, zonder filter).

Maar voor akoestische metingen waar het om **overlast** gaat zou vanzelfsprekend 'vlak' gemeten moeten worden, zonder correctiefilter.

Als ik zie dat bij 40 Hz de verzwakking van een 'A' bewaardingsfilter ongeveer 35 dB is (dat is 1/50 of 2% van de werkelijke waarde!), dan is het niet zo raar dat de 'deskundigen' geen te hoog niveau meten! Een 'C' bewaardingsfilter is al een stuk reëler: dat verzwakt 40 Hz. slechts 2 dB, een bijna verwaarloosbare waarde ten opzichte van de 35 dB van een 'A' filter.

Hieronder een tabel van de verzwakking als functie van de frequentie:

Frequentie	Frequentie	A-Weging	C-Weging
10	10,00	-70,4	-14,3
12,5	12,59	-63,4	-11,2
16	15,85	-56,7	- 8,5
20	19,95	-50,5	- 6,2
25	25,12	-44,7	- 4,4
31,5	31,62	-39,4	- 3,0
40	39,81	-34,6	- 2,0
50	50,12	-30,2	- 1,3
63	63,10	-26,2	- 0,8
80	79,43	-22,5	- 0,5
100	100,00	-19,1	- 0,3
125	125,9	-16,1	- 0,2
160	158,5	-13,4	- 0,1
200	199,5	-10,9	0,0
250	251,2	- 8,6	0,0
315	316,2	- 6,6	0,0
400	398,1	- 4,8	0,0
500	501,2	- 3,2	0,0
630	631,0	- 1,9	0,0
800	794,3	- 0,8	0,0
1000	1000,0	0,0	0,0
1250	1259	+ 0,6	0,0
1600	1585	+ 1,0	- 0,1
2000	1995	+ 1,2	- 0,2
2500	2512	+ 1,3	- 0,3
3150	3162	+ 1,2	- 0,5
4000	3981	+ 1,0	- 0,8
5000	5012	+ 0,5	- 1,3
6300	6310	- 0,1	- 2,0
8000	7943	- 1,1	- 3,0
10000	10000	- 2,5	- 4,4
12500	12590	- 4,3	- 6,2
16000	15850	- 6,6	- 8,5