

Aan de Tweede Kamer der Statengeneraal
vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat
& volgcommissie voor Infrastructuur en Waterstaat

cie.ezk@tweedekamer.nl

s.beckerman@tweedekamer.nl r.leijten@tweedekamer.nl m.agema@tweedekamer.nl
C.vdStaaij@tweedekamer.nl c.vdplas@tweedekamer.nl f.j.h.jansen@tweedekamer.nl

[j.a.p.m.de laat@lumc.nl](mailto:j.a.p.m.de_laait@lumc.nl) rik.harmsen@nwea.nl jhfj@xs4all.nl info@nkpw.nl

Geachte griffier Dhr. D. Nava,

Aanvulling.

Naar aanleiding van de Technische briefing Expertisepunt Windenergie en Gezondheid over de mogelijke gezondheidseffecten van windturbines die donderdag 3 februari 2022 heeft plaatsgevonden sturen wij via u, de griffie van de volledige commissies, de aanvulling op onze eerdere brief inzake 'geluidsoverlast algemeen & gezondheidseffecten' waaronder die van windturbines, omdat het basis probleem niet in de technische briefing benoemd wordt waardoor er volgens ons geen daadwerkelijke vordering in de discussie kan worden geboekt.

Wij verzoeken de griffie daarom ook deze brief met de bijlagen, inzake uitspraak RvS en de NAM, door te sturen naar zowel de gehele voortouw- als ook de gehele volg-commissie.

Geachte Tweede Kamer Commissie EZK,

In aansluiting op ons eerdere schrijven van 7 februari betreffende de technische briefing van 2 februari, zagen wij nog een technische briefing van 3 februari 2022 inzake hetzelfde onderwerp.

Ook over deze briefing hebben wij wat, in onze ogen, zinnige technische en empirische ondersteunende toevoeging voor de Commissie EZK.

In de staart van deze brief nog een toegift inzake de betrouwbaarheid NAM en de gaswinning Groningenveld, gaandeweg ontdekt door de LFG-infrasoon overlast.

Wij zullen in dit geval ook; LUMC Jan de Laat, NWEA Rik Harmsen en NKPW Fred Jansen deze brief en onze vorige info via e-mail toesturen.

Onze brief van 7 februari 2022 is in basis opgezet door Lianda van Velzen en aangevuld door mij, Robbert Huijskens.

Deze versie is opgezet door mezelf en ik zal mezelf eerst even zo kort mogelijk introduceren;

Mijn CV is zo bizar veel dat ik die maar niet uitgebreid toelicht. Opleidingsniveau is extreem breed en gevest op praktijk ervaringen en genoeg grijze cellen. Onbezoldigde kinderarbeid; televisie werk met ouders, film montage (incl. Ministerie CRM), geluid opnamen met Nagra-Kudelski - Sennheiser microfoons, belichting, kerkorgel koor orkest. Later als ondernemer regisserend cameraman binnen- & buitenland.

Tijdens de feitelijke NCRV opname met Feike Astma **aan** het orgel van de Laurenskerk lag ik als jonge jongen in het koorgedeelte op een tapijt te genieten van de privé concerten.

Voor wie niet weet wat Laagfrequent is en wáár LFG allemaal in zit. Organiseer een excursie naar de Laurenskerk en laat een organist bijvoorbeeld het stuk, Summer, from the four seasons van Antonio Vivaldi ten gehore brengen. De Laurens kerk heeft echter geen banken maar wél als laagste toon, de 16 Hertz-toon die onder infrasoon wordt geschaard. Zie afbeelding —>



Laag Frequent zit overal in onze leefomgeving als volstrekt normaal verschijnsel. LFG is slechts een wetenschappelijke benaming voor wat in de muzikwereld gewoon 'bas' heet. Om, zoals in onze vorige brief beschreven, de kerkbanken te voelen trillen, is een kerk als de Boerekerk te Bolsward onder andere uitstekend geschikt, die heeft geen 32 foot pijp die een toon van 16 Hertz geeft maar 'slechts' een 16 foot pijp wat evenwel toch nog een goed is voor 32 Hertz welke aldaar de banken wel doet trillen. Lage bas tonen (LFG) zitten in speelfilms als underscore om het spannende te accentueren/beleven.

Verder heb ik een grote-brede levenservaring door mijn vele decennia ervaring als betrokken cameraman zowel regisserend, journalistiek, televisie en documentaire werk, waaronder veel ellende in de wereld, een interne docu binnen de Forensisch Psychiatrische Kliniek, Mindmap Tony Buzan, 220 eerstelijns vastgelegde getuigenissen van zowel WW2 Joden en Nederlands-Indië voor de twee herinneringscentra Kamp Westerbork en het Indisch. Inmiddels heb ik me ook ontwikkeld tot juridisch raadsman en gedragscoach. FPK therapie is 'noem gedrag bij de juiste naam'

De basis waarheid onder de LFG discussie

Wat mij/ons opviel bij de Technische Briefing van 3 februari 2022 is dat, zo wij allang weten, velen de basis onder de LFG discussie ten diepste of niet snappen of wel snappen maar die verzwijgen. Deze brief is dus bedoeld als een technische basiskennis briefing.

Mijn partner Lianda woont sinds april 2015 in een van de zwaarste infrason geluid gebieden van Nederland, namelijk hemelsbreed 2.600 meter van de Ondergrondse Gasopslag te Langelo (UGS-Norg) zonder obstakels er tussen, de UGS-Norg en wij zien elkaar.

Als ik in 2015 bij Lianda op de bank zat 'hoorde' ik al heel snel dat er daar 'iets' aan het oor was, iets waarvan Lianda dacht dat het bij vermoeidheid in haar hoofd zat .

Ik heb door mijn tijd als professioneel geluidsman, met state of the art high-end apparatuur, op bewust niveau uitstekend leren 'luisteren'. Vanaf de zomer 2018 werd dat 'wat aan het oor was' harder en voor mij prima te horen infrason geluid. De gevoeligheid van Lianda ligt in ervaren hoger dan de mijne en in horen is de mijne weer net wat beter als die van Lianda.

Onze woning werd vanaf de zomer van 2018, ongewenst, tevens LFG en infrason onderzoek centrum, dat in combinatie met mijn achtergrond een gevaar voor de verborgen waarheid werd.

De NAM-Shell kwam vanwege overlast op bezoek, ook het SodM. Er is op kosten van de NAM in januari 2019 een Laagfrequent meting gedaan door het Noordelijk Akoestisch Adviesburo (NAA) en op die meting is de Wettelijke dB(A) weging gelegd. Plus de UGS-Norg draaide tijdens de meting extra zacht vanwege die meting, hetgeen wij gewoon kunnen horen, waardoor de overlast (tijdens de officiële meting) nét binnen de dB(A) norm bleef.

Mij kun je op gebied van gehoor 'geen oor aan naaien', in drie en een half jaar tijd hebben wij met diverse onderzoeken de gehele wereldwijde economische leugen over LFG blootgelegd op basis van het Phon systeem naar Stanley Smith Stevens inclusief empirisch onderzoek, een systeem dat door de wetenschap/economische belangen al decennia in de doofpot is gehouden.

Los van de belangen van de gastsprekers op 3 februari haal ik even enkele teksten aan die ik relevant vind;

LUMC Jan de Laat: *Duidt gehoor mens en LFG, blijft in mijn denken vaag en werkt samen met RIVM. Overgevoeligheid van mensen, 35 dB(A), afstand norm windmolens als standaard nemen, stationair & intermitterend geluid.*

NWEA Rik Harmsen: drie punten ... punt 2 *aerodynamisch & bromtonen*, punt 3 *LFG*. *Rik schikte bromtonen onder punt 2*. Bromtonen horen onder punt 3 want dat is LFG. Op LFG gaat Rik niet echt in. Rik maakt daarna punt 4 erbij, te weten '*is tegen afstand norm*'.

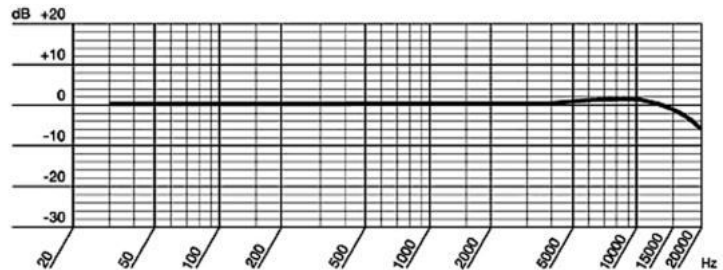
NKPW Fred Jansen: *bezwaar dat gezondheidsvraagstuk beperkt wordt tot geluidsvraagstuk. Bezwaar tegen jaargemiddelde LFG overlast en derhalve bezwaar tegen de Lden methode.*

Tevens bleek mij door de vragen uit de Commissie, hetgeen niemand kwalijk te nemen is, dat bij velen de basis kennis inzake LFG ontbreekt. LFG als ‘Abra Kadabra’.

Conclusies

Mede op basis van de inhoud van onze brief van 7 februari 2022, heeft de problematiek in basis niets te maken met ‘overgevoeligheid’. Iemand neerzetten als ‘overgevoelig’ is een emotie en is geen wetenschappelijke mening, het is het bij voorbaat mensen die overlast hebben al ‘oormerken’.

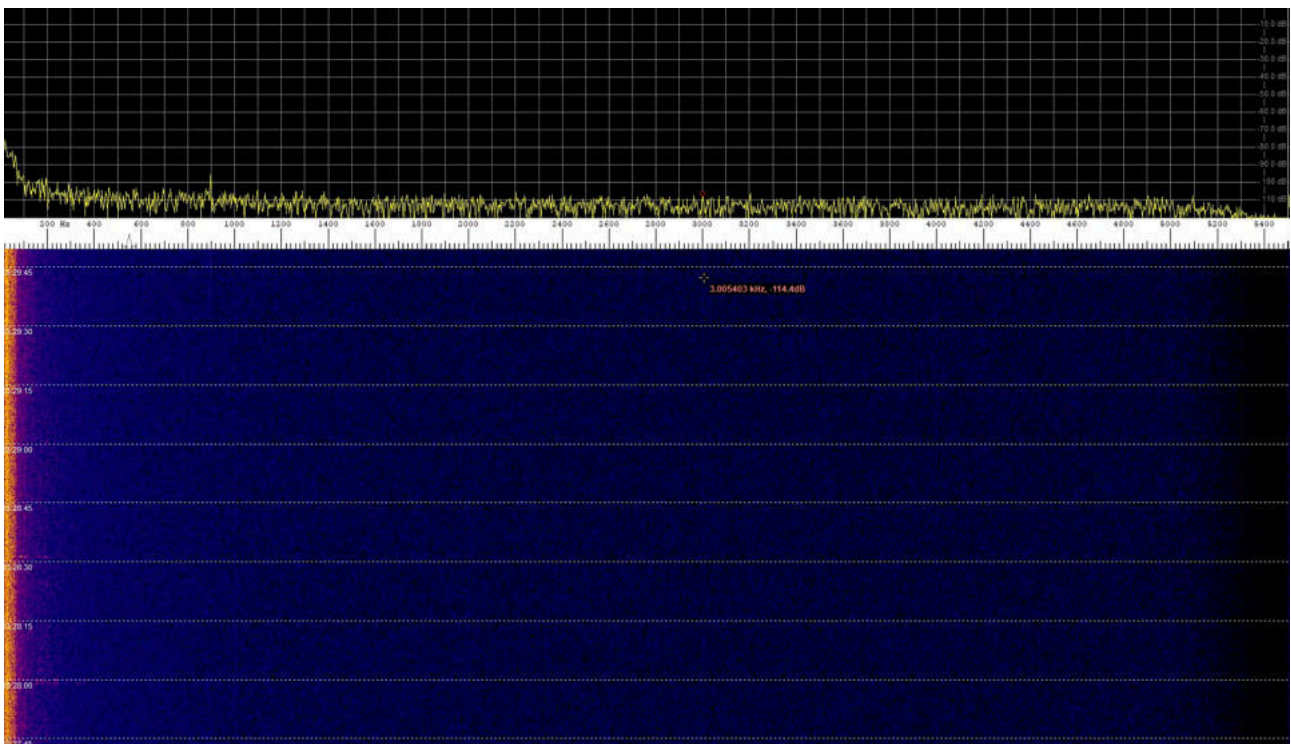
Ik voeg afbeeldingen in van een van de vele registraties van de zware LFG overlast die de UGS-Norg genereert, de afbeeldingen zijn vastgelegd op 16 november 2021, rond 03:30 uur 's nachts. Wij kunnen die zelf vastleggen met het computer programma Spectrum Laboratory V2.4 B1 en een AKG microfoon SE 300 B met een CK 92 membraan. (zit in kop microfoon)



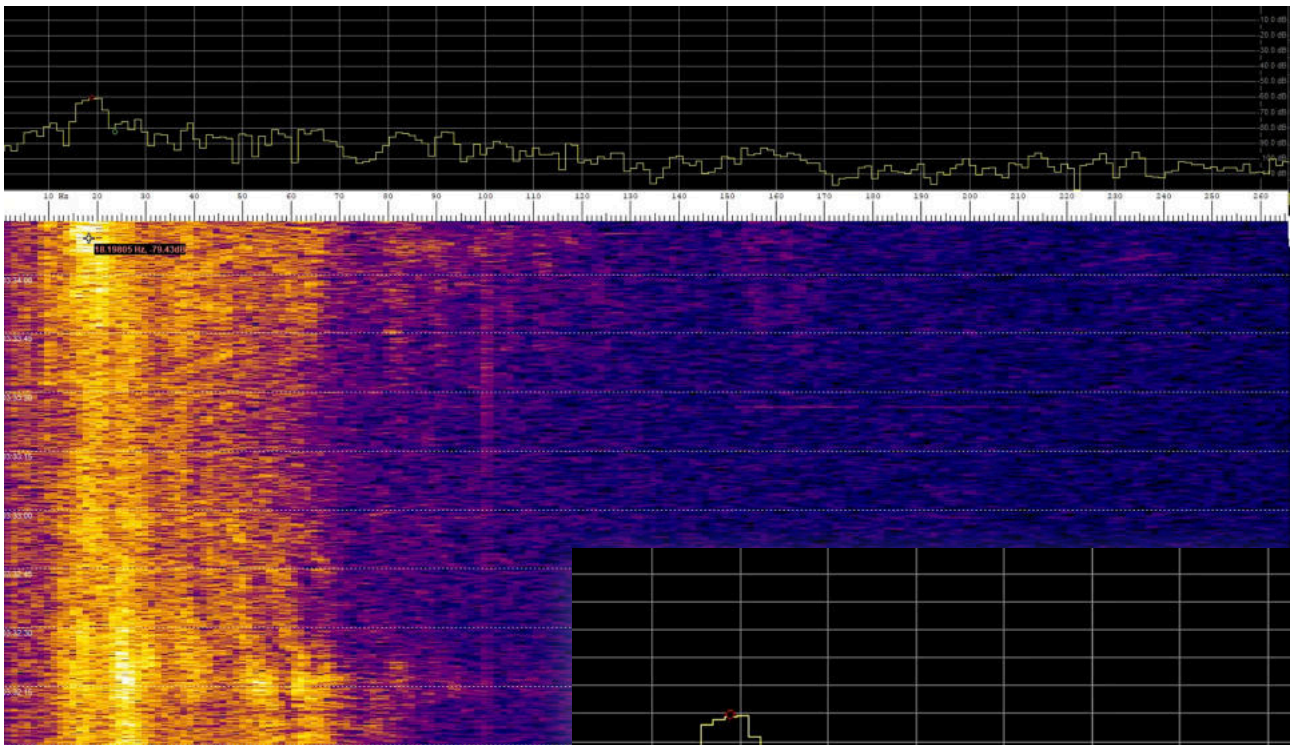
Afbeelding van vlak spectrum CK-92

Als we het over ‘membraan’ hebben, of dat nu een in microfoon, luidspreker, trommelvel of menselijk trommelvlies is, het is een vorm van een gevoelig vlies dat trillingen overbrengt aan de lucht aan twee zijden. Zend / ontvang. Het membraan van de AKG CK-92 geeft het spectrum van geluid zo goed als vlak weer. So, what you hear is what you record.

Ons testlaboratorium; thuis en UGS-Norg, beiden staan in een nachtelijk stil gebied, de plaats EEN in Drenthe. Tussenruimte zend / ontvang 2.600 meter, obstakel vrij. In de witte rand ziet u het normale gehoor spectrum van de mens. 1 t/m 5.400 Hertz.



(20.000 Hertz klinkt vaak wel leuk maar is voor LFG niet relevant). Schermafbeelding van de registratie op 16 november 2021, rond 03.30 uur aan de gevel van onze woning van de activiteit van de UGS-Norg op 2.600 meter afstand. Links in beeld, in oranje, de LFG en infrasone bromtonen van de UGS-Norg.

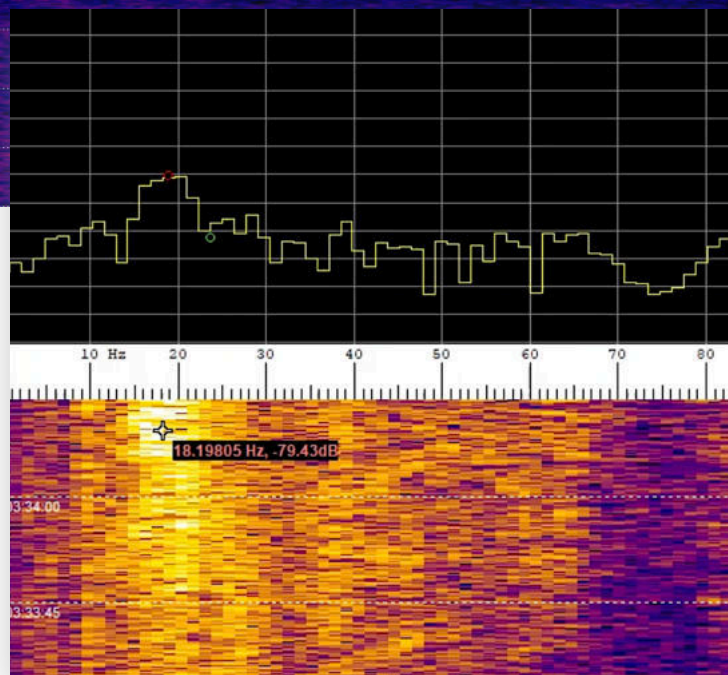


Ingekaderde schermafbeelding: de afbeelding in close up.

Het verschil in dB tussen de hogere 3.000 Hertz (midden) Frequenties (geluid) en de overlast Hertz Frequenties (LFG/bas geluid en voor velen infrason geluid) bedraagt 54 dB.

Oftewel midden in de nachtelijke rust staat er continue zwaar bas geluid te draaien.

Het zijn lage Hertz Golven waar veel druk in zit, anders haalt die druk de afstand van 2.600 meter niet, aldus gaan die Hertz Druk Golven dwars door de muren en door het menselijk lichaam heen.



Voor Lianda zijn die druggolven tot op tien kilometer afstand voelbaar, niet omdat zij overgevoelig is maar omdat haar lichaam verzadigd is geraakt. Ik kom daarop terug.

Wat u kunt zien is dat zo'n bromtoon niet exact één Hertz is maar een hele reeks Hertz tonen. Deze vibreren, resoneren, zijn al dan niet, meer of minder intermitterend en tezamen versterken zij het overlast effect middels resonantie.

Nu is het zo dat een bedrijf als de UGS-Norg wordt gezien als een 'instelling' en die valt buiten de basis omgevingswet en heeft een eigen hinderwet vergunning die direct onder de minister valt. Veelal wordt je als burger naar de Gemeente gestuurd en dan begint het spektakel omdat niemand de burger vertelt hoe het echt zit. Ik ga straks verder naar gezondheid maar eerst de verwarring tussen dB & dB(A) helder maken.

Als je namelijk het Wettelijk dB(A) filter over onze net getoonde vastgelegde dB constatering heen legt bestaat de overlast helemaal niet meer.

Dit punt hebben wij in onze brief van 7 februari over de briefing van 2 februari ook al gemaakt. Als je de technische briefing van 3 februari beluisterd op gebruik van de termen 'dB' en/of 'dB(A)' heb je de bewuste dan wel onbewuste verwarring bij de horens.

In werkelijkheid bestaat de ernstige overlast bij ons in EEN wel degelijk, maar als je daar de Wettelijke dB(A) weging overheen legt bestaat de overlast niet meer, is die als het ware met de dB(A)-gum weggewerkt.

Daarom is het adviseren van een 35 dB(A) normering bij LFG overlast door windturbines -100% nonsens- want daarmee omzeil je bewust of onwetend de werkelijke gezondheidsproblematiek. Beleid bepalen, zonder de basis kennis te hebben, is per definitie gebaseerd op wat wordt door wetenschappers, hetgeen dan wordt aangenomen als waarheid omdat het wetenschappers zijn maar dat hoeft niet waar te zijn, want de dB(A) weging als abstracte overlast basis is een leugen. (zie brief 7 februari 2022)

Dan de Lden normering

Een van de vragen van Suzanne Kröger ging over -afstandsnorm- versus de -Lden weging-.

De Lden normering is een nieuwe methode de burger onwetend te laten, omdat het lijkt op een betere wijze van registreren maar het is een slechtere en nagenoeg onhanteerbare methode. Nog erger, het is een methode om de waarheid nog verder onder het tapijt te vegen ten bate van de industrie en ten koste van de gezondheid van de bevolking. Gewoon vlak meten is dé weg. Wat doet die Lden;

Allereerst dient die Lden op papier formeel 'een jaar gemiddelde' te zijn met daarin verwerkt dag, avond en nacht. Dat is voor het vaststellen van individuele overlast nagenoeg ondoenlijk als je goede registratie apparatuur wilt en moet gebruiken. Wie gaat dat betalen. Maar het is nog veel erger, in de Lden zit de dB(A) weging verborgen en daardoor wordt de LFG wederom weggegomd en dus ontkend en vervolgens worden overlast-effecten door artsen weggezet als overgevoeligheid van enkele individuen met psychosomatische klachten omdat de bewijzen onder het Lden tapijt liggen.

Als je het even googled en oplet. Voor de installateurs heeft de Rijksoverheid door een buitenbedrijf, LBP-Sight, een Lden & LwA rekentool laten maken:

<https://www.rijksoverheid.nl> > 2020/11/12 > Hand...

PDF

[Handleiding rekentool 'WPAC-geluid V2020_0' - Rijksoverheid](#)

12 nov. 2020 — Bij elk rekenblad wordt op de perceelgrens het geluid **berekend**, ... **Lden**, of LwA zijn per definitie A-gewogen, en dan wordt dit volgens.

63 pagina's

Gelijk al bij via Google-zoeken, zie je de waarheid inzake Lden of LwA staan, die zijn per definitie A-gewogen. Oftewel dB(A) gewogen.

Dús, met de Lden weeg methode wordt LFG overlast wederom omzeild.

In deze rekentool handleiding kom je de dB(A) pas tegen op pagina 29, het volgende voorbeeld komt van pagina 35 van de LBP-Sight rekentool.

Deze methode viel weer onder het toenmalig Ministerie van Minister Ollongren.

Resultaten op extra posities:	positie 1	positie 2	positie 3	perc.grens		
Lp berekend op deze positie::	37			34	dB(A)	bij het ingevoerde LwA
toelaatbaar geluid (zonder marge)	positie1	positie2	positie3	perc.grens		
$(L_{wA} + K_1 - D_{omkasting})_{dag} \leq$	dB(A)	64.1		67.0		
$(L_{wA} + K_1 - D_{omkasting})_{avond/nacht} \leq$	dB(A)	59.1		62.0		
Bereken toelaatbaar maximaal geluidvermogeniveau:	Dag (7 - 19 u)		Av.+Nacht (19 - 7 u)			
bereken $(L_{wA} + K_1 - D_{omkasting})_{max} =$	61		56		dB (A-gewogen)	

LwA is ook weer een zelfde soort dB(A) weging welke vanzelfsprekend pure nonsens is bij apparaten die LFG produceren omdat de basgeluiden worden weggelaten door misbruik van de dB(A) 'als wat je horen kunt'.

Dit hele, hoe kan ik dat netjes schrijven, -dB(A) gedrag- wordt gemaakt ten bate van het bedrijfsleven en gaat ten koste van de gezondheid van het volk, welk volk door overheden en instanties wordt weggewoven omdat ze zeggen dat de overlast er niet is volgens de Wettelijke ook in de Lden door gerekende dB(A) weging. Zo mooi toch!

Oftewel, de dB(A) weging is als tool bij LFG per definitie altijd een wereldwijd gebruikte leugen. Ja, wereldwijd en die leugen wordt ondersteund door de altijd betrouwbare Wetenschap.

Voordat ik doorga naar volksgezondheid een kleine edoch belangrijke teaser inzake, zoals Koning Willem-Alexander dat zelf heeft uitgesproken, benodigd dwarsdenken;

Wat ook onder de dB(A) Wet Geluidhinder ligt is de wazige discussie die blijft bestaan; 'de dB(A) weging te blijven zien als wat de mens gemiddeld hoort', hetgeen al decennia door wetenschappers beweerd wordt en niét klopt. Het is een Wet voor de bescherming van het grote bedrijfsleven, oftewel, de dB(A) Wet = een Economische Wetgeving.

Zowel Henry Kissinger als ook Joseph Goebbels gebruikten dezelfde psychische truc; *'als je de leugen maar groot genoeg maakt en blijft herhalen dan geloofd iedereen het uiteindelijk vanzelf'*.

Mijn laatste grote klus was met John Lennox wiskunde, emeritus hoogleraar Oxford Green Templeton College, hij voert nog steeds debatten met de grote der aarde en zijn credo is; *"nonsens is nonsens, zelfs als die nonsens wordt verteld door een miljoen wetenschappers"*.

Voorbeeld;

Het gebied waar wij wonen heeft, naast de zware overlast van de UGS-Norg, zeer donkere nachten en vaak een zeer mooie heldere sterrenhemel, prachtig om naar te kijken, hetgeen ik vaak kan doen omdat onze nachtrust door de overlast het gehele jaar verstoord wordt.

De Ursa Major (Grote Beer) is een van de opvallende sterrenbeelden (grote steelpan), wie kent die niet. Ik volg de nachtelijke beweging van de Ursa Major al jaren terloops en heb wat ik zie, als een soort van dB(A) weging, vergeleken met wat mij vroeger op school is aangeleerd inzake de aarde.

Vervolgens ben ik uit interesse, op advies van emeritus hoogleraar John Lennox, gaan bekijken hoe ver de sterren van de Ursa Major volgens sterrenkundigen ieder van de aarde af staan.

Je kijkt en denkt gewoon zelf na over de draaiing van de aarde die, naar ik op school leerde in 24 uur tijd om haar as draait en ik kijk dan waar de Ursa Major zich na zes uren bevindt. Ik vertel de lezer niet hoe ik denk dat het wel zit, wel dat ik heel zeker weet dat wat mij geleerd/verteld is niet overeenkomt met wat ik zelf iedere heldere nacht zien kan. Een variant op 'dB(A) kunde' zeg maar.

Helaas volgen de meeste mensen de lijn van de grote leugens, juist omdat die vertelt worden door leiders, wetenschappers, artsen...

Als je uit onderzoek weet, omdat je muziek en wetenschap hebt gekoppeld, zie je dat her en der jonge geluidstechnici is geleerd 'dat de mens hoort volgens de dB(A) curve' en zo'n jonge enthousiaste student youtube filmpjes maakt en online zet, niet wetende dat zijn aangeleerd verhaal niet klopt met wat hij zelf als geluidsman opneemt omdat het hem verkeerd is aangeleerd. Dat is toch triest...

Volksgezondheid heeft ook met zelf denken en onderzoeken te maken

Sinds september 2017 woon ik bij Lianda te EEN en ik heb eigenlijk nooit last gehad van LFG problematiek.

Wel heb ik ooit echt slaap verstoring gehad toen ik in Heerenveen woonde, de verstoring kwam van de CV pijp van een CV installatie van een wooncomplex voor ouderen. Deze pijpen stonden op 75 meter afstand van mijn bed en maakten een Hertz toon van ongeveer 330 Hertz Staand geluid.



Ik heb de slaapkamer toen verplaatst naar de achterkant en had er daar geen last meer van, in dB was die 330 Hertz niet zo hard, dat kwam niet in de buurt van infrasoen. Het was gewoon hinderlijk, iets anders dan overlast.

Een verse ontdekking daarover is, interessant voor de wetenschappers om hun wetenschappelijke kennis mee uit te kunnen breiden, dat ik die Hertz toon van toen 'op klank' opzocht met mijn digitale tone-generator en toen ik de toon van 330 Hertz vond op mijn hoofdtelefoon, de infrasoen brom die we hier constant hebben in mijn horen direct veel harder werd.

Combineer 16 t/m 23 Hertz muur met 330 Hertz en je kunt dit experiment zo herhalen en is wetenschappelijk.

Dit ondersteunt onze stelling, dat een samenstelling van meerdere Hertz Druk Golven tezamen, zoals buiten-warmte pompen, windturbines en in ons geval de UGS-Norg produceren, door de dan ontstaande resonantie de overlast nog eens versterken.

Wat de meeste wetenschappers, onderzoekers en artsen niet snappen, sorry: is het feit dat de overlast problemen niet ontstaan door een voorbijkomend vliegtuig, dat is hinder of zware hinder, de overlast ontstaat door 'continu staand LFG/infrasoen'.

Wie krijgen daar last van en ook mensen die ook qua hun verblijf stationair zijn. De overgevoeligheid waar dokter De Laat het over heeft ontstaat namelijk door overbelasting die je krijgt door een continu / landurig verblijf in LFG omstandigheden.

Wie dan; mensen die thuis werken, oudere mensen die in een tehuis verblijven en langdurig in bijvoorbeeld de LFG van de mechanische afzuiging zitten, welke LFG volgens de Wettelijke dB(A) norm niet bestaat.

Ik zelf bijvoorbeeld, die overbelast is geraakt doordat ik teveel heb gezien en meegemaakt in de wereld en media en inzie hoe ziek de wereld psychisch is en daarom maar schrijver ben geworden die dat thuis doet, ik heb dus heel veel Staand LFG-infrasoen te verduren.

Een ouder stel bijvoorbeeld dat aan de andere kant van de UGS-Norg woont en last heeft van de zware vrachtwagens met gifstoffen die van de UGS-Norg af komen, daarover klaagden in dezelfde beroepszaak bij de Raad van State als wij.

De RvS wimpelde hun overlast weg, maar ik snap hun overlast wel.

Dat ouder stel zal zich niet bewust zijn van de staande LFG-infrasoen overlast die zij wel degelijk hebben, namelijk een ontstane overbelasting vanwege jarenlang dichtbij de UGS-Norg in hun LFG-infrasoen overlast leven, welke overlast zij niet duidelijk kunnen horen. Vervolgens komt er een zware vrachtwagen aan en dan gaat het geluid van de vrachtwagen resoneren met de voor hen onhoorbare Hertz Druk Golven van de UGS-Norg in hun lichamen en die oudere mensen hebben geen idee wat er gebeurd maar worden helemaal gek van de herrie die ze dan ervaren, welke herrie weer met de dB(A) wordt uitgegumd.

Ik ken dit inmiddels zelf ook al, de combinatie van het infrasoen en LFG van de UGS-Norg, doe daar een vrachtwagen en een vliegtuig bij, tezamen wordt zoiets onhoudbaar. Ik rijd mijn leven lang diesel auto's en als er nu een pizza bezorger met een VW Caddy diesel zijn motor verderop in de straat stationair laat draaien, ga zelfs ik in onze huiskamer roepen; 'doe uit dat kolere ding'. Zó werkt dat en dan wil het RIVM, die in de briefing niets zei over de dB(A), nader onderzoek doen..., naar wat dan...?

Eerst moet de waarheid over de dB(A)-leugen-Wet op tafel, pas dán heeft praten over LFG overlast zin.

Op youtube staat een voorbeeld van ons zelf, middels video montage laten we daarop het verschil horen met dezelfde muziek, tussen 'vlak ongewogen geluid' en 'onder de dB(A) weging'.

Dat is keihard indiscutabel bewijs! Heb je geen wetenschapper voor nodig noch het RIVM, gewoon iemand met verstand van geluid op basis van ervaringsdeskundigheid die niet liegt.

[Link korte versie youtube.](#)

De lange versie hebben wij ten gehore gebracht op de zitting Raad van State, 14 december 2020. Graag met een hoofdtelefoon beluisteren, computerschermen en telefoon oortjes zijn daar niet voor gemaakt. Sony MDR-ZX310 hoofdtelefoon, een goedkope, nog geen € 20 bij Bol maar wel een die bas, oftewel LFG, goed en normaal laat horen.

Lianda is dus overgevoelig geraakt door LFG overbelasting, niet omdat zij als uitgangspunt overgevoelig was. Zij verdraagt testgeluiden nu niet eens meer, dan krijgt zij acuut hoofdpijn waarbij je moet denken aan een walnotenkraker om het hoofd. Of pijn alsof je trommelvlies

afscheurt omdat die verder wordt opgerekt dan die fysiek nog aan kan. Ik leer die fenomenen langzaam ook steeds meer kennen.

De gehoortests die door wetenschappers worden uitgevoerd zijn meestal kort, snel en incompleet. De Duitse onderzoekers, vermeld in onze brief van 7 februari 2022 hebben 28 dagen achtereen getest.

Het is zoals Dhr. Dirk van der Plas destijds van Stichting Laag Frequent vertelde; **“laag frequent maakt ziek”**, en die overlast kun je niet bestrijden met de Wet dB(A) noch met de Lden met daarin de verscholen dB(A)-leugen.

Laten we ook stoppen met staande LFG-infrasoon overlast weg te zetten als vliegtuigen of als tinnitus. Vliegtuig overlast is geheel anders dan Staande overlast, “tinnitus” roepen terwijl er LFG-infrasoon overlast is; dat is het psychisch foppen van mensen.

Dat er bijvoorbeeld bij vliegbasis Leeuwarden i.v.m. overlast van geluid, permanent wordt gemonitord is ook een grote grap omdat die metingen daar ook op basis van de dB(A) weging wordt gedaan, dat is inzake de F35 straaljager echt super lachwekkend. 😊

Door de door onszelf opgedane kennis hebben wij de huidige overgevoeligheid en overbelasting van Lianda door LFG en infrasoon helemaal kunnen herleiden naar haar vroegere woonlocaties en aldaar aanwezige LFG.

Bij het ouderlijk huis grote ventilatoren van de koelhuizen voor de bloembollen opslag. Als kind buisjes in oren gekregen (de oorbuisjes hype rond 1975), die hielpen niet.

Lianda woonde later in de buurt van de gaslocatie Alkmaar en heeft daar Chronische Vermoeidheid opgelopen, niemand maakte de link met LFG. LFG wordt ook nog eens vaak verbloemd met de hogere Hertz frequenties omdat de mens inderdaad laag minder makkelijk hoort dan het middengebied maar daarom is het niet weg. Verbloemen met tegengeluid helpt niet, je verbergt wat er gewoon is en blijft. Normale LFG, beter bas geluiden (niet Staand) horen gewoon bij ons leven.

Het overlast probleem, ook bij windturbines, ontstaat bij langdurige DRUK van staande (stationaire) LFG-infrasoon Hertz Druk Golven en nagenoeg iedereen ontkent dat omdat het direct in verband staat met de economie, oftewel met het Ministerie van EZK.

Lianda wist de oorzaak vele jaren zelf ook niet, het resulteert in volledige uitputting en lichamelijke zwakte. Na mijn traumatische val (juni 2021) hebben de spieren van mijn lichaam een schrik-geheugen gekregen, iedere ochtend word ik doodmoe wakker en staan, afhankelijk van de Hertz Druk golven, mijn rug-spieren vast in een kramp, het lichaam gaat constant in vechtstand tegen de LFG-infrasoon.

Toen Lianda in EEN ging wonen werd bij navraag gezegd dat de UGS-Norg geen overlast gaf. Maar eigen onderzoek en metingen door NAA gaven de bevestiging, de link/bron tussen de UGS-Norg en de woning werd door het NAA vastgesteld. Er werd door SodM echter geen oplossing geboden, Rijksoverheid afdeling ‘zoek het maar uit’, u kent ze wel, de afdeling van de aardbevingen in Groningen en Drenthe. Nu staan we hier en vertellen over de dB(A) leugen.

We zijn helemaal tot de Raad van State gegaan en hebben blootgelegd dat de NAM hun eigen statistieken (AGSI+) over wat zij over de jaren hadden opgeslagen achteraf gewoon hebben gewijzigd.

De RvS wees ons erop een verzoek te doen bij de Minister EZK om de overlast anders dan met de dB(A) te mogen wegen, de Minister ligt dwars. Tevens wees de RvS erop dat ten aanzien van de frauduleuze opslag cijfers van de NAM er onderzoek gedaan diende te worden, maar door wie en hoe, who cares. De bewijzen van die fraude hebben we.

Niet iedereen is zich bewust van de eigen gevoeligheid voor LFG, evenwel als LFG er is, doet het wel degelijk wat met het lichaam want de onhoorbare LFG, dan wel infrasoon is er gewoon, die gumt de Overheid alleen op papier uit met de Wettelijke dB(A) weging.

Wij denken dat veel mensen hierdoor gezondheidsproblemen krijgen die niet of foutief gediagnosticeerd worden, omdat de gevolgen van LFG ontkend/onbekend gehouden worden, vanwege o.a. de dB(A)-leugen-weging. Verder zie de brief van 7 februari 2022.

De NAM/Shell weet terdege dat als deze dB(A)-leugen zichtbaar wordt, dat grote gevolgen heeft voor de industrie. Martijn Haarsma NAM-Shell concludeerde dat zelf ook.

De gestelde vraag; '*belang windturbines/economie boven de volksgezondheid*' werd op 3 februari 2022 terecht door Alexander Kops gesteld rond de 58 minuut in de technische briefing.

Wij hebben vanaf september 2019 t/m januari 2021 een camper geleend en daarmee empirisch onderzoek kunnen doen, door het thuis wonen af te wisselen met een tot drie nachten buiten het overlast gebied te kunnen slapen.

Dit heeft ons een goed beeld gegeven hoe wij daar ieder fysiek verschillend op reageerden. Een enkele nacht was meestal flut, dan kwam Lianda een beetje bij.

Simpelweg verhuizen hadden/hebben wij de financiële ruimte niet voor en omdat zware LFG overlast middels de Wettelijke dB(A) weging niet wordt erkend doet niemand wat. Uitkopen zodat je weg kunt naar elders... zoek het 'SodoM en Gomorra' maar uit.

Zelf woon ik nu vier jaar en zes maanden ook onder de bijna constante druk van de UGS-Norg Hertz Druk Golven.

Gaande de jaren heb ik mezelf kunnen onderwijzen in de LFG problematiek en door verstand te hebben vanuit TV/apparatuur/muziek en doormiddel van ouderwets journalistiek onderbouwd door zelf de metingen te kunnen verrichten, is de waarheid vaststellen niet meer zo moeilijk.

De NAM noemt hun productie standaard '*het is één streep*' maar dat is simpelweg weerlegbaar. Daarbij weten wij, omdat wij dat kunnen horen, dat de USG-Norg sinds de aankondiging van Minister Wiebes 2018, de winning zou gaan worden afgebouwd, veel meer LFG is gaan produceren als tevoren.

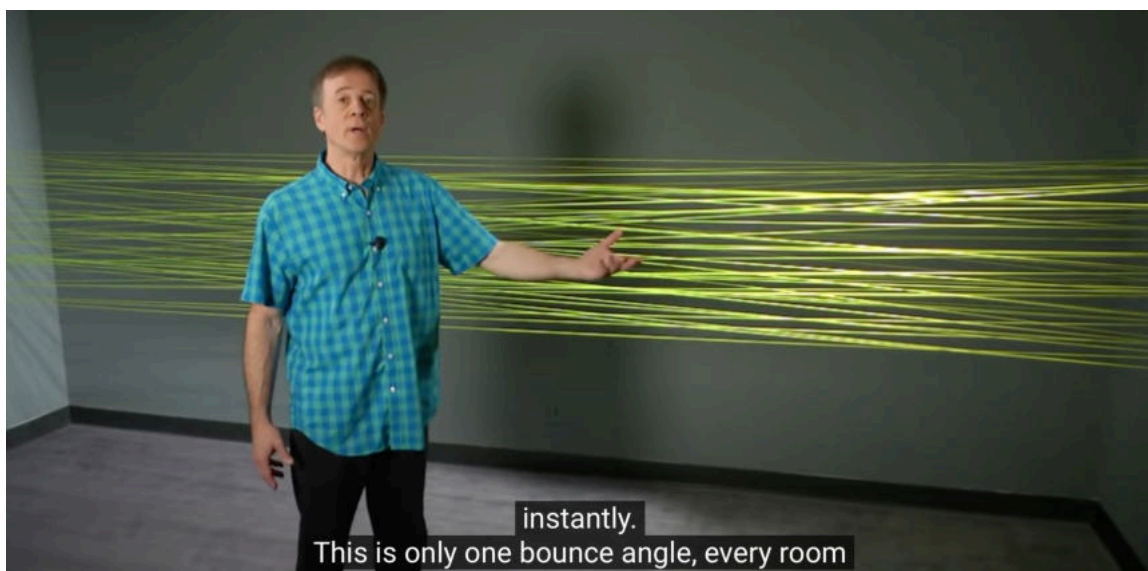
Met name sinds mijn val/ongeval (juni 2021) is mijn lichaam ook meer aan het verzwakken, LFG valt namelijk aan op je fysiek zwakste plekken.

Lianda en ik zijn daarbij, net als iedereen, verschillend en ervaren en beleven zowel de LFG als de infrasoone, als het hoorbare en onhoorbare verschillend van elkaar, ook dat krijgen wij steeds beter in beeld. Waar ik hoofdpijn krijg heeft zij minder last en omgekeerd.

Ik heb COPD.

Het lichaam is na mijn val sterker gaan reageren op de UGS-Norg, natuurlijk heeft die val mij een trauma gegeven, maar met name de ongemakken van de COPD zijn versterkt en ik lig ook vaak te trillen in bed op de druk golven van de UGS-Norg, soms voel je je hersenen in je hoofd vibreren.

De krachtige LFG dB golven, ontkent middels de dB(A) weging, maken dat je afhankelijk van de frequentie zomaar plotseling wakker kunt worden of te licht slaapt. Regelmatig voel je hoe je in je lichaam ligt te trillen, je lichaam neemt de trilling van de krachtige Hertz druk golven over, hetgeen je lichaamsritme verstoort. Op mijn longen heeft het ook effect en speelt mij COPD meer op. Je moet je dan fysiek verzetten tegen de trilling, uit bed gaan is dan meestal de enige optie, het is niet psychisch, in tegendeel.



Ook ik word steeds gevoeliger voor de overlast, in onze kleine houten blokhut in de tuin gaan zitten en slapen biedt dan een verzachting maar de LFG is alles behalve weg.

De schermafbeelding op pagina 9 is van Acoustic Geometry, een bedrijf dat meer bij de geluid/muziek industrie zit dan in de abstracte medische/wetenschappelijke met haar economische rekenmodel-onderzoek-belangen.

Beide werelden; normaal praktisch audio en wetenschappelijke reken akoestiek, dienen inzake LFG en infrasoos gebundeld te worden tot EEN.

Toen ik in 2020 een van de bekende Nederlandse piano stemmers de Wettelijke dB(A) curve uitlegde reageerde hij letterlijk direct met "dan zijn we belazerd".

De informatie van UNESCO uit 1967 inzake infrasoos, 54 jaar lang verhullen is in potentie een misdrijf omdat, leuk of niet leuk, het verhullen van ernstige Staande Laag Frequent Hertz Druk Golven jegens het volk is het schenden van de Rechten van de Mens omdat het volk blootstellen aan LFG-infrasoos in geval er overlast optreedt een ziek-makende-martel-methode is.

De Minister van EZK had ons in 2019 beter uit kunnen kopen, het niet handelen en blijvend verbergen van de waarheid maakt dat je als burger moet strijden tegen de Overheid die onbetrouwbaar blijkt en de politiek eerder een carrière springplank lijkt te zijn. Dat is ook wetenschap.

Er is zoveel te vinden over akoestiek en reflectie van Hertz Golven in ruimten. LFG kaatst namelijk op harde oppervlakken waardoor het als het ware vermeerderd. Dus in de woning met stenen muren en grote ruiten is de LFG Druk harder dan in onze houten blokhut en schuilen we daar nu al ruim drie jaar en kunnen niet in ons huis slapen.

Bij Gezondheid versus Economie wint economie.

Bij Corona wint economie.

Gewoon verdienmodellen.

Als aan gezondheid niet verdiend kan worden, gewoon pech, zoek het maar uit.

Aardbeving-schade is geen verdienmodel, dus burgers, zoek het maar uit.

De Raad van State zaak tegen uitbreiding UGS-Norg capaciteit was een mooi voorbeeld.

Ging om uitbreiding opslag aardgas, wij ontdekten net na de zitting dat de NAM de cijfers op de AGSI+ met terugwerkende kracht had aangepast, waarmee de NAM zelf het bewijs van hun fraude leverde van teveel opgeslagen aardgas ver boven de toegestane hinderwet vergunningen.

Al die vergunningen gaan om economische belangen en aldus het volk gaslichten.

Er waren bij de RvS zitting nogal wat omstanders tegen de uitbreiding maar veelal omwille van de risico's voor hun onroerend goed, hun huis, hun economische spaarpot.

Onze strijd tegen de uitbreiding opslag capaciteit ging tegen de toename van LFG-infrasoos overlast.

Het was een flinke groep burgers die een beklag hadden gedaan en Lianda en ik werden door die groep voelbaar met de nek aangekeken, want ons beroep ging over LFG-infrasoos geluid waarmee je, als dat bekend wordt, een hele streek treft en aldus ook de waarde van het onroerend goed van huiseigenaren.

'We' (mensen) willen dus van alles maar als het erop aankomt wil de narcistische mens alleen wat voor zichzelf. Er zit geen verschil tussen de economie van de huizenbezitters of de economie van het Ministerie van EZK die voor de aandeelhouders van Shell/ExxonMobile werken.

Vandaar ook dat de Rijksoverheid en hun RIVM & GGD de kern van het verhaal niet benoemen, namelijk dat Geluid in de kern bestaat uit Hertz Druk Golven die zowel hoorbaar als onhoorbaar kunnen zijn en net zo vlak gewogen dienen te worden als de top microfoons van Brüel & Kjær daar speciaal voor gemaakt worden.

Wat in ieder geval 'als een Bösendorfer Imperial 290 Concert Piano' als een concertvleugel op de grond staat, is het ongezonde LFG-infrasoos geluid die de UGS-Norg genereert, en windturbines en buitenwarmte pompen dat ook doen, welke LFG-infrasoos worden verborgen met de wereldwijd gebruikte Economische dB(A)-leugen-wetgeving en daarvoor even iets meer over die Oostenrijkse Bösendorfer Imperial 290 Concert Vleugel.

Het 290 Imperial concertvleugel model heeft een volledige set van acht octaven met 97 toetsen. Sommige werken van Busoni, Bartók en Ravel kunnen alleen getrouw op deze instrumenten

worden uitgevoerd. Er zitten 5 hele en vier halve bas tonen op die vleugel extra bij. Dankzij het enorme klankbord en de extra bassnaren heeft de pianist een unieke orkestklank tot zijn beschikking.

De laagste toon is de C0 aanslag die 16.35160 Hertz trilling geeft, ziet u, 5 cijfers achter de coma, welke C0 toon valt onder het wetenschappelijke infrasoone van 1 t/m 20 Hertz.

In ons onderzoekslaboratorium een Lden-meting uitvoeren met weglating van de dB(A) zal een beste tik op de vingers van de NAM zijn dus dat onderzoek zal ongetwijfeld niet komen want dan moet de NAM hun productie gedurende dat meetjaar drastisch verlagen en dat gaat niet gebeuren, denk ik, want dat gaat de grootste aandeelhouder van Shell geld kosten.

Wij worden ondertussen wel steeds zwakker en zwakker, **staande** LFG-infrasoone Hertz Druk Golven putten het menselijk lichaam langzaam en consequent uit hetgeen martelen is. *Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, artikel 3 inzake onschendbaarheid, artikel 5 inzake onderworpen worden aan foltering, noch aan een wrede, onmenselijke of ontterende behandeling.*

United Nations Global Impact; The Ten Principles of the UN Global Compact.

Principle 1: Businesses (NAM - Shell-ExxonMobile - NV Staat der Nederlanden) should support and respect the protection of internationally proclaimed human rights; and

Principle 2: make sure that they are not complicit in human rights abuses.

Dit geldt dus ook voor LFG-infrasoone overlast UGS-Norg en de gaswinning uit het Groningenveld met aardbevingen.

Toegift uitspraak Raad van State inzake uitbreiding capaciteit UGS-Norg en de betrouwbaarheid van de NAM

Als bijlagen voeg ik twee PDF's bij; de uitspraak van de Raad van State van 10 maart 2021 inzake de uitbreiding van de UGS-Norg, de inhoudelijke behandeling van die zaak werd ter zitting van 14 december 2020 gesloten.

En de tweede pdf: Op 31 december 2020 stuurde ik evenwel tóch een brief aan de Raad van State omdat wij ter zitting op 14 december 2020 nieuwe informatie kregen, waaronder ook geuite nonsens door de verdediging (NAM - SodM - EZK) welke wij daarna hebben verwerkt, mede omdat wij leugens ontdekte in het verweer ter zitting en mijn onderzoek daarna. Het is juridisch uiterst ongebruikelijk dat de Raad van State in hun uitspraak die brief tóch hebben meegenomen in hun uitspraak en wel onder punt 19 van de uitspraak RvS.

In de uitspraak gaat het ook over onze LFG overlast, te lezen in punt 17 van die RvS uitspraak.

In die uitspraak staat onder punt 19: *'Als de NAM niet handelt overeenkomstig het opslagplan en de instemming daarmee, kan daartegen handhavend worden opgetreden.'*

De uitspraak Raad van State heb ik voor u gekuist door die uit een van de stukken te isoleren die bij de Rechtspraak onder de rechter ligt.

- In onze brief van 31 december 2020 aan de bewuste Kamer van de Raad van State zit ook humor, kennelijk werd die humor en persoonlijke benadering gewaardeerd zodat de RvS de inhoud van die brief ook in hun uitspraak mee namen onder punt 19.
- In de brief van 31 december 2020 kunt u lezen, met de bewijzen erbij, dat de NAM het niet zo nauw neemt met de waarheid.
- Of anders in het online stuk 'het Groningenveld in 10 jaar leeg' van 7 september 2018, gestuurd aan alle Noordelijke Gemeenten. Geen enkele Gemeente reageerde daar inhoudelijk op.
- Of anders 'De Pil Van EEN' van 20 juli 2019 waarin wij de voorspelling van de LNG import (Liquid Natural Gas) van het merk 'De Witte Anjer' van heden al voorspelde.

De gasproblematiek van heden is net zo'n spel als de oliecrisis in 1973.

Er staan kritische stukken op de website, o.a. over de Prelude, het grootste LNG schip op aarde, de Prelude, een schip dat van Shell is.

En met de Prelude ben ik weer terug bij de Bösendorfer Imperial 290 Concert Piano met zijn lage infrasoone C0 toon van 16.35160 Hertz die niemand volgens de Wet horen kan.

- Anders staan er desgewenst ook nog stukjes te lezen over LFG overlast, de uitleg en afkomst van de dB(A) welke stukjes onder de rechter liggen.

Nog even ISO 3745:2012 : 2012 standaard

Geheel zo wij dat al hebben uitgelegd bestaat geluid en infrasoone Hertz druk zowel uit 'sound power' als ook uit 'sound energy levels' plus dat volgens deze ISO 3745:2012 standaard metingen de technische A-weighting dient te worden toegepast én het leuke is dat die ISO standaard ook pas weer weegt vanaf 100 Hertz naar boven en de lage bas geluiden/LFG en infrasoone niet mee mogen doen, zulke mooie nonsens wetenschap.

De 'A weighting' is een internationale kalibratie meet norm voor apparatuur uit de begin jaren zestig van de twintigste eeuw en is per definitie géén geluidsnorm voor wat de mens horen kan. De dB(A) meet norm als overlast norm voor de mens is een door wetenschappers in opdracht van de economie verzonden nonsens is nonsens koppeling.

Afsluitend

Kortom, **begin** met de waarheid en ga dán verder **op basis van die waarheid** en als de Rijksoverheid vindt dat mensen van die waarheid best om economische redenen ziek van mogen worden vertel dat dan ook gewoon eerlijk aan het volk en reken ook vooral netjes af zodat je de aandeelhouder dwingt om mensen een eerlijke kans te geven om weg te kunnen van zo'n ziek makende plek.

Corona kan dodelijk zijn en daar is het hele land voor platgelegd, LFG & infrasoone geluid kan ook dodelijk zijn en is middels de dB(A)-leugen-Wet uit 1979 een sluipmoordenaar van een veel grotere groep burgers. Dus Stop die dB(A)-leugenwet, stop met de economische hypocrisie.

Dat veel mensen infrasoone of lage LFG niet kunnen horen wil niét zeggen dat het er niet is, het corona virus zie je ook niet, iederéén leeft onder het juk van het niet hoorbare gedeelte van Hertz Druk Golven.

Of was Maurice Ravel ook maar een onbeduidende flut componist die de onhoorbare C0 not in zijn partituur opnam. Dat zijn flut muziek dan nu nog steeds beluisterd wordt snap je toch ook niet, hé, want niemand kan zijn composities tenslotte volledig horen...

We zien uw denken in uw gedrag terug en/of tegemoet.

Hoogachtend,

Lianda van Velzen & Robbert Huijskens

Lindelaan 18
9342 PL EEN



R. Huijskens
Lindelaan 18
9342 PL EEN

Datum
10 maart 2021

Ons nummer
201907553/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
F. Keijzer
070-4264311

Onderwerp
Winningsplan Norg
instemmingsbesluit

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. R. Vroom, wonend te Roden, gemeente Noordenveld,
 2. A.M. Mulder en K. Mulder-Riepma, wonend te Alteveer, gemeente Noordenveld,
 3. drs. M.L.S. Swagemakers en drs. E.W.G. van der Bilt, wonend te Een, gemeente Noordenveld,
 4. R. Huijskens, wonend te Een, gemeente Noordenveld,
 5. J.M.J. Goedhard en J.J. Timmermans, wonend te Langelo, gemeente Noordenveld,
 6. B.A.E. van der Pol, wonend te Norg, gemeente Noordenveld,
 7. G. Warmolts en P.E. Hagevoort, wonend te Norg, gemeente Noordenveld,
 8. L.J. Wolf, wonend te Steenberg, gemeente Noordenveld,
 9. G. Vonk en H. van Zon, wonend te Steenberg, gemeente Noordenveld,
 10. J.Y. de Vries en A.H. Doornbos, wonend te Een, gemeente Noordenveld,
- appellanten,

en

de minister van Economische Zaken en Klimaat,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2019 (hierna: het instemmingsbesluit) heeft de minister ingestemd met een door de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (hierna: de NAM) ingediend geactualiseerd opslagplan voor de gasopslag in het gasveld Norg.

Tegen dit besluit hebben appellanten beroep ingesteld.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Appellanten en de minister hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 december 2020, waar Vroom, Mulder en Mulder-Riepma, Van der Bilt, Huijskens, vergezeld door C.A.M. van Velzen en Vonk, mede namens Mulder en Mulder-Riepma, Swagemakers en Van der Bilt, Goedhard en Timmermans, Van der Pol, Warmolts en Hagevoort, Wolf, Van Zon en De Vries en Doornbos, zijn verschenen. Verder zijn de minister, vertegenwoordigd door mr. H.J.M. Besselink, advocaat te Den Haag, en door mr. J.H. Keinemans, mr. drs. ing. T. Lavrijsen, K. Thienen en F. Wilschut, en de NAM, vertegenwoordigd door mr. A.Th.Meijer, J. Mulder-Theunissen en T.A. Joustra, ter zitting verschenen.

Overwegingen

Intrekking beroepsgrond ter zitting

1. Ter zitting heeft Vroom zijn beroepsgrond over stikstoftransporten ingetrokken.

Inleiding

2. Deze zaak gaat over het gebruik van het uit productie genomen gasveld Norg als gasopslag door de NAM. Het veld ligt onder meer in de gemeente Noordenveld. Uit het veld is tussen 1983 en 1995 gas gewonnen. Sinds 1997 fungeert het veld als gasopslaglocatie. Het gas dat wordt opgeslagen is laagcalorisch gas. Van oudsher is dat gas grotendeels afkomstig uit het Groningenveld. Inmiddels wordt er ook zogenoemd pseudo-Groningengas opgeslagen, laagcalorisch gas dat is verkregen door stikstof toe te voegen aan hoogcalorisch gas. In de zomerperiode (ongeveer april tot en met september) wordt het gas geïnjecteerd en opgeslagen voor onttrekking in de winterperiode (ongeveer oktober tot en met maart).

Het veld wordt in de besluitvorming ook wel aangeduid als het reservoir, en dit reservoir wordt weer onderverdeeld in compartimenten. Het merendeel van de putten waarmee gas wordt geïnjecteerd en onttrokken, is geboord in het centraal in het reservoir gelegen compartiment 2.

3. Het opslaan van gas in het veld moet gebeuren overeenkomstig een opslagplan waarmee is ingestemd door de minister.

Bij besluit van 18 juni 2004 heeft de minister van Economische

Zaken ingestemd met een opslagplan voor een maximaal werkvolume van 3 miljard Nm³ gas. Bij besluit van 26 juni 2014 zijn in verband met beoogde uitbreiding tot een maximaal werkvolume van 7 miljard Nm³ gas gewijzigde voorschriften aan de instemming verbonden. Daarbij zijn onder meer eisen gesteld aan de toegestane druk in het reservoir. De gemiddelde druk in zowel het totale reservoir als in de individuele compartimenten mocht, op een referentieniveau van 2820 m (TV NAP), niet lager zijn dan 235 bar(a) en niet hoger dan de initiële reservoirdruk (de druk voor aanvang van de gaswinning uit het veld) van 327 bar(a).

Bij besluit van 6 augustus 2015, gehandhaafd bij besluit op bezwaar van 4 januari 2016, heeft de minister van Economische Zaken gewijzigde voorschriften verbonden aan de instemming. Deze gewijzigde voorschriften stonden in compartiment 2 een gemiddelde druk van 225 tot 347 bar(a) toe. Deze verruiming van het drukbereik in compartiment 2 werd nodig geacht, omdat zonder deze verruiming, van het beoogde maximale werkvolume van 7 miljard Nm³ gas niet meer dan 5 miljard Nm³ daadwerkelijk kon worden gerealiseerd. Bij uitspraak van 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:748, heeft de Afdeling het besluit van 4 januari 2016 vernietigd, omdat het niet op een deugdelijke motivering berustte. Er was volgens de Afdeling geen duidelijkheid gegeven hoe groot de met de verruiming van het drukbereik in compartiment 2 gemoeide belangen waren en geen inhoudelijke onderbouwing gegeven van de gevolgen van deze verruiming voor de seismiciteit.

Aan het nu ter beoordeling voorliggende instemmingsbesluit ligt een geactualiseerd opslagplan van de NAM ten grondslag, waarin de NAM opnieuw heeft verzocht om een ruimer drukbereik in compartiment 2 van 225 tot 347 bar(a), om daarmee een maximaal werkvolume van 6 miljard Nm³ gas te kunnen realiseren. Met dit opslagplan heeft de minister, onder het stellen van voorschriften, in het instemmingsbesluit ingestemd.

4. Appellanten wonen allen in de gemeente Noordenveld. Zij vrezen onder meer dat de uitbreiding van het maximale werkvolume van de gasopslag Norg tot 6 miljard Nm³ gas en de daarmee verband houdende verruiming van het drukbereik in compartiment 2 tot aardbevingen zullen leiden, met schade aan hun woningen tot gevolg.

Procedureel

5. Huijskens en Wolf betogen dat de minister onvoldoende is ingegaan op de over het ontwerp van het instemmingsbesluit naar voren gebrachte zienswijzen, door in de Nota van Antwoord bij het instemmingsbesluit zienswijzen samen te vatten en samen te voegen met andere zienswijzen.

5.1. Uit de Nota van Antwoord blijkt dat de minister de ingediende zienswijzen heeft betrokken in zijn overwegingen. Artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht verzet zich er niet tegen dat de minister daarbij zienswijzen heeft samengevat en samengevoegd met andere zienswijzen over hetzelfde onderwerp. Dat daardoor in de Nota van Antwoord niet op ieder argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan, geeft op zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het instemmingsbesluit

niet voldoende is gemotiveerd.
Het betoog faalt.

Inhoudelijk – wettelijk kader

6. Ingevolge artikel 34, eerste en derde lid, van de Mijnbouwwet, gelezen in samenhang met artikel 39, eerste lid, aanhef en onder b, van die wet, geschiedt het opslaan van stoffen overeenkomstig een opslagplan dat de instemming van de minister behoeft.

7. In artikel 36, eerste lid, van de Mijnbouwwet, gelezen in samenhang met artikel 39, eerste lid, aanhef en onder b, van die wet, is bepaald op welke (limitatief opgesomde) gronden de minister kan weigeren om met een opslagplan in te stemmen:

- a. indien het in het opslagplan aangeduide gebied door de minister niet geschikt wordt geacht voor de in het opslagplan vermelde activiteit om reden van het belang van de veiligheid voor omwonenden of het voorkomen van schade aan gebouwen of infrastructurele werken of de functionaliteit daarvan,
- b. in het belang van het planmatig gebruik of beheer van delfstoffen, aardwarmte, andere natuurlijke rijkdommen, waaronder grondwater met het oog op de winning van drinkwater, of mogelijkheden tot het opslaan van stoffen,
- c. indien nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan, of
- d. indien nadelige gevolgen voor de natuur worden veroorzaakt.

Ingevolge het tweede lid van artikel 36 kan de minister instemming verlenen onder beperkingen of daaraan voorschriften verbinden, indien deze gerechtvaardigd worden door een grond als genoemd in het eerste lid.

8. De minister moet beoordelen of één of meer van de in artikel 36, eerste lid, van de Mijnbouwwet genoemde weigeringsgronden aanleiding geven tot het geheel of gedeeltelijk weigeren van instemming met het opslagplan of tot het verlenen van instemming onder beperkingen of met voorschriften. Daarbij moet de minister een afweging maken tussen de in die gronden genoemde belangen die kunnen pleiten tegen instemming met een opslagplan, zoals het belang van het voorkomen van schade aan gebouwen of infrastructuur, en de met de opslag gemoeide belangen. De Afdeling toetst – met inachtneming van de limitatieve opsomming van weigeringsgronden in artikel 36 – of het besluit van de minister berust op voldoende kennis over de relevante feiten en belangen, deugdelijk is gemotiveerd en geen onevenredige gevolgen heeft voor belanghebbenden in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

9. Dit toetsingskader brengt mee dat bij het nemen van het besluit over instemming, en de toetsing van dat besluit door de Afdeling, niet alle onderwerpen die raakvlakken hebben met de (discussie over de) gasopslag een rol kunnen spelen. Alleen onderwerpen die voldoende kunnen worden gerelateerd aan één van de in artikel 36, eerste lid, genoemde gronden, kunnen bij de (toetsing van de) besluitvorming over het opslagplan een rol spelen. Een deel van de betogen van appellanten, zoals het voorstel van Mulder en Mulder-Riepma dat omwonenden van de opslaglocatie innovaties

in de vorm van duurzame energie krijgen aangeboden en de stelling van Vonk en Van Zon dat zij geen vertrouwen hebben in de NAM, kan onvoldoende worden gerelateerd aan één van die gronden. Deze betogen blijven daarom in deze uitspraak verder onbesproken.

Doel, nut en noodzaak uitbreiding gasopslag en verruiming drukbereik

10. Veel appellanten stellen doel, nut en noodzaak van het instemmingsbesluit ter discussie. Zij betwisten dat, zoals de minister stelt, uitbreiding van de gasopslag Norg nodig is om de gaswinning uit het Groningenveld zo snel mogelijk te kunnen afbouwen en beëindigen. Volgens hen dient de uitbreiding ook andere belangen, zoals het commerciële belang van de NAM, en zijn er alternatieven voor de uitbreiding, zoals het omvormen van het opslagveld Grijskerk, dat nu nog wordt gebruikt voor de opslag van hoogcalorisch gas, maar binnen afzienbare tijd wordt gesloten, tot een opslagveld voor laagcalorisch gas.

Appellanten bestrijden daarnaast dat een verruiming van het drukbereik in compartiment 2, zoals mogelijk gemaakt met het instemmingsbesluit, nodig is om in de gasopslag Norg een maximaal werkvolume van 6 miljard Nm³ gas te realiseren. Vroom stelt in dit verband dat uit door hem overgelegde gegevens blijkt dat de NAM in de jaren voor het instemmingsbesluit al meermaals opslagvolumes tot bijna 7 miljard Nm³ gas heeft gerealiseerd. Swagemakers en Van der Bilt en Wolf stellen dat het beoogde maximale werkvolume van 6 miljard Nm³ gas ook kan worden bereikt door de onderdruk en bovendruk in compartiment 2 lager te begrenzen dan in het instemmingsbesluit is gedaan, op respectievelijk 200 bar(a) en 320 bar(a).

10.1. De minister heeft in het instemmingsbesluit en het verweerschrift uitgebreid toegelicht dat tot de uitbreiding van het maximale werkvolume van de gasopslag tot 6 miljard Nm³ gas wordt overgegaan in verband met de beslissing van het kabinet om de winning van laagcalorisch gas uit het Groningenveld zo snel mogelijk af te bouwen tot nul. Die beslissing heeft het kabinet genomen vanwege de grote gevolgen en risico's, waaronder een veiligheidsrisico voor personen, van de door de gaswinning uit het Groningenveld veroorzaakte aardbevingen. Om die gaswinning zo snel mogelijk te kunnen afbouwen tot nul, moet op alternatieve wijze worden voorzien in de vraag naar laagcalorisch gas. Dat gebeurt door de inzet van pseudo-Groningengas. Voor een optimale inzet van pseudo-Groningengas als alternatief voor gas gewonnen uit het Groningenveld is de gasopslag Norg nodig en dient deze voldoende opslagcapaciteit te hebben. Door in de zomerperiode gas op te slaan voor gebruik in de winterperiode, kan in de zomer optimaal gebruik worden gemaakt van de stikstofinstallaties waarmee het pseudo-Groningengas wordt geproduceerd. Bovendien kan door het gebruik van de gasopslag Norg de winning uit het Groningenveld, zolang die nog nodig blijft, gedurende het jaar zo gelijkmatig mogelijk plaatsvinden. Een groter werkvolume van de gasopslag maakt het mogelijk om ook bij een langdurig verhoogde vraag tijdens een zeer koude winter, of bij onvoorziene omstandigheden zoals technische problemen, te blijven leveren vanuit de gasopslag Norg, zodat geen extra winning uit het Groningenveld nodig is.

10.2. Wat betreft het omvormen van het opslagveld Grijskerk als alternatief voor uitbreiding van de gasopslag Norg, heeft de minister er allereerst op gewezen dat in deze zaak het opslagplan voorligt, zoals ingediend door de NAM. Dat opslagplan ziet op de opslag van gas in de gasopslag Norg en een eventuele mogelijkheid om het gas (deels) elders op te slaan, zou, gelet op het toetsingskader in artikel 36, eerste lid, van de Mijnbouwwet, op zichzelf geen reden kunnen zijn om instemming met dat opslagplan te weigeren. Bovendien zou eventuele omvorming van het opslagveld Grijskerk, een mogelijkheid die wordt onderzocht, maar in ieder geval niet op korte termijn te realiseren is, niet als alternatief voor uitbreiding van de gasopslag Norg worden ingezet, maar als extra maatregel om de gaswinning uit het Groningenveld nog sneller te kunnen afbouwen tot nul, aldus de minister.

10.3. De minister heeft verder toegelicht dat het verruimde drukbereik in compartiment 2, dat met het instemmingsbesluit mogelijk wordt gemaakt, nodig is voor het kunnen realiseren van het beoogde maximale werkvolume van 6 miljard Nm³ gas. Anders dan Vroom stelt, is het volgens de minister niet zo dat in het verleden al meermaals opslagvolumes tot bijna 7 miljard Nm³ gas zijn gerealiseerd. De gegevens die Vroom in dit verband aanhaalt, tonen volgens de minister niet het daadwerkelijk gerealiseerde opslagvolume, maar het opslagvolume dat theoretisch mogelijk en toegestaan was, zonder het drukbereik erbij te betrekken. De begrenzing van het drukbereik maakte het daadwerkelijk realiseren van dat opslagvolume echter onmogelijk. Dat met de oude begrenzing van het drukbereik een werkvolume van 6 miljard Nm³ gas niet haalbaar was en met het in het instemmingsbesluit voorziene verruimde drukbereik wel, wordt ook uitdrukkelijk bevestigd door het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) in zijn advies over het opslagplan van 18 december 2018.

Wat betreft het door Swagemakers en Van der Bilt en Wolf voorgestelde alternatieve drukbereik, heeft de minister toegelicht dat een verlaging van de onderdruk, zoals door hen voorgesteld, juist meer kans geeft op een aardbeving dan een verhoging van de bovendruk en dus niet als geschikt alternatief kan worden gezien voor het drukbereik waarin het instemmingsbesluit voorziet. Dit is door Swagemakers en Van der Bilt en Wolf niet gemotiveerd bestreden.

10.4. De Afdeling ziet in hetgeen appellanten naar voren brengen geen aanleiding om te twijfelen aan de toelichting van de minister. De minister heeft met die toelichting voldoende onderbouwd waarom hij de uitbreiding van het maximale werkvolume van de gasopslag tot 6 miljard Nm³ gas in ieder geval de komende jaren nodig acht om de gaswinning uit het Groningenveld zo snel mogelijk te kunnen afbouwen tot nul en waarom de in het instemmingsbesluit voorziene verruiming van het drukbereik in compartiment 2 nodig is om dat maximale werkvolume te kunnen realiseren. Of ook op de langere termijn een maximaal werkvolume van 6 miljard Nm³ gas nodig is, staat in deze procedure niet ter beoordeling. De Afdeling wijst er in zoverre op dat de NAM op grond van artikel 2 van het instemmingsbesluit uiterlijk op 1 april 2022 het opslagplan moet

actualiseren, waarbij de NAM onder meer aandacht moet besteden aan de rol van de opslag na 2022 en de sluiting daarvan op termijn.

10.5. De betogen over doel, nut en noodzaak van het instemmingsbesluit falen.

Belangenafweging

11. Veel appellanten stellen dat het uitbreiden van de gasopslag Norg om een snelle afbouw van de gaswinning uit het Groningenveld mogelijk te maken, betekent dat problemen van Groningen naar Norg worden verplaatst, hetgeen zij onaanvaardbaar vinden en volgens hen niet getuigt van een goede belangenafweging.

11.1. Gelet op de grote gevolgen en risico's, waaronder een veiligheidsrisico voor personen, van de door de gaswinning uit het Groningenveld veroorzaakte aardbevingen, mocht de minister aan het belang van een zo snel mogelijke afbouw tot nul van de gaswinning uit het Groningenveld een zwaar gewicht toekennen bij zijn beslissing over instemming met het opslagplan, ook als instemming wellicht tot een toename van risico's in en rond Norg leidt. Die risico's moeten uiteraard wel aanvaardbaar blijven. Of de minister zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de uitbreiding van het maximale werkvolume van de gasopslag tot 6 miljard Nm³ gas en de daarmee verband houdende verruiming van het drukbereik in compartiment 2 niet leiden tot onaanvaardbare risico's wordt hierna besproken.

Seismisch risico

12. Veel appellanten vrezen een verhoogd seismisch risico van de uitbreiding van de gasopslag en van de verruiming van het drukbereik in compartiment 2 om die uitbreiding mogelijk te maken. Zij achten het verhogen van de toegestane bovendruk boven de initiële reservoirdruk onverantwoord. Zij wijzen er in dit verband op dat overschrijding van de initiële druk een extra risico vormt, waarop zowel in het milieueffectrapport ten behoeve van de Structuurvisie Ondergrond als door de Technische commissie bodembeweging (Tcbb) is gewezen. Volgens hen is geen rekening gehouden met de opmerking van de Tcbb, dat over het gedrag van het veld onder de voorgenomen condities nog weinig bekend is en dat dit gebrek aan kennis noopt tot extra voorzichtigheid. In het eerdere besluit van 26 juni 2014 was ook expliciet aangegeven dat de initiële druk niet zou worden overschreden en de reden dat de Afdeling in de uitspraak van 22 maart 2017 het besluit van 4 januari 2016 heeft vernietigd, was juist vanwege het ontbreken van die beperking in dat besluit, aldus appellanten. Een deugdelijke motivering dat het verantwoord is om de initiële druk te overschrijden, ontbreekt volgens hen nog steeds.

12.1. Het is juist dat, zoals appellanten stellen, in het milieueffectrapport ten behoeve van de Structuurvisie Ondergrond van mei 2017, paragraaf 3.1.4, in algemene zin is vermeld dat bij opslag in lege gasvelden de druk in het gasveld niet hoger mag worden dan de oorspronkelijke druk

van het veld, omdat bij die druk is bewezen dat de afsluitende laag functioneert. Ook is juist dat in het besluit van 26 juni 2014 expliciet was aangegeven dat die initiële druk niet zou worden overschreden. Dit betekent echter niet dat nooit ingestemd zou kunnen worden met een hogere druk. Een hogere druk mag niet leiden tot onaanvaardbare risico's. Om dit te kunnen beoordelen, is een deugdelijke onderbouwing nodig van de mogelijke gevolgen van de drukverhoging. In het eerdere besluit van de minister van 4 januari 2016 ontbrak een deugdelijke onderbouwing, wat voor de Afdeling reden was om dat besluit in haar uitspraak van 22 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:748, te vernietigen. Aan het instemmingsbesluit ligt echter een nieuwe onderbouwing ten grondslag.

12.2. Zowel de NAM, het SodM als de Tcbb hebben het seismisch risico van het verruimde drukbereik in compartiment 2 opnieuw beoordeeld. In het opslagplan (onderdeel D) en een bij het opslagplan behorende seismische risicoanalyse (SRA) is de NAM hierop ingegaan. Kort gezegd, is de conclusie van de NAM dat het veiligheidsrisico als gevolg van een beving verwaarloosbaar is en het risico op schade beperkt. In het ernstigste geval houdt de NAM rekening met lichte, niet-constructieve schade aan meerdere gebouwen en met matige schade aan enkele gebouwen. Het SodM heeft het door de NAM verwachte veiligheids- en schaderisico beoordeeld in zijn advies van 18 december 2018. Het SodM onderschrijft in dat advies het door de NAM verwachte risico en komt tot de conclusie dat met het huidige inzicht het risico bij het verruimde drukbereik in compartiment 2 aanvaardbaar is, mits wordt gewerkt met een risicobeheerssysteem zoals al eerder goedgekeurd door het SodM. De Tcbb heeft op 28 februari 2019 advies uitgebracht. Weliswaar benadrukt de Tcbb in dat advies dat over het gedrag van het veld onder de voorgenomen condities nog weinig bekend is, maar anders dan in het advies dat ten grondslag lag aan het besluit van 4 januari 2016 geeft de Tcbb niet meer aan dat er in zoverre onvoldoende bekend is. De Tcbb geeft in het advies van 28 februari 2019 aan dat zij zich kan vinden in het opslagplan van de NAM en de beoordeling daarvan door het SodM en dat zij op basis van de beschikbare gegevens en inzichten geen reden ziet om te adviseren om instemming te onthouden aan het opslagplan. Wel adviseert de Tcbb tot het verbinden van voorschriften aan de instemming, zoals het (zekerheidshalve) voorschrijven van een maximale snelheid voor het vullen en legen van de gasopslag ter beperking van het seismisch risico en een beperking van de toepassing van het verruimde drukbereik tot in eerste instantie een periode van twee jaar.

12.3. In het instemmingsbesluit heeft de minister gevolg gegeven aan de adviezen van het SodM en de Tcbb om ter beperking van het seismisch risico voorschriften te stellen. Zo is met het al genoemde artikel 2 van het instemmingsbesluit de periode waarin het verruimde drukbereik in eerste instantie wordt toegestaan beperkt. Daarna zal de NAM het opslagplan moeten actualiseren en zal de minister moeten beslissen over instemming met dat geactualiseerde opslagplan. Ook zijn in artikel 7 beperkingen gesteld aan de snelheid van het vullen (maximaal 51 miljoen Nm³ gas per dag) en legen (maximaal 96 miljoen Nm³ gas per dag) van het veld. Verder is in artikel 8 voorgeschreven dat de NAM moet werken met het

risicobeheerssysteem, zoals dat door het SodM is goedgekeurd, en is in artikel 9 een jaarlijkse monitorings- en rapportageverplichting aan de NAM opgelegd.

12.4. In hetgeen appellanten aanvoeren ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de minister zich bij de beoordeling van het seismisch risico van het verruimde drukbereik in compartiment 2 niet heeft mogen baseren op het opslagplan van de NAM en de adviezen van het SodM en de Tcbb. Op basis daarvan heeft de minister ervan kunnen uitgaan dat er – anders dan bijvoorbeeld bij de gaswinning uit het Groningenveld – bij toepassing van het verruimde drukbereik in compartiment 2 geen sprake is van een veiligheidsrisico, maar slechts van een beperkt schaderisico. Zoals de minister ter zitting heeft opgemerkt, kan niet elk risico op schade worden uitgesloten. Maar dat hoeft ook niet om met een winnings- of opslagplan te kunnen instemmen. De minister heeft zich gelet op de genoemde adviezen in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het schaderisico als gevolg van het verruimde drukbereik aanvaardbaar is.

De betogen falen.

Bodemdaling en -stijging

13. Meerdere appellanten vrezen dat de uitbreiding van de gasopslag en de verruiming van het drukbereik zullen leiden tot meer bodemdaling in de omgeving van de gasopslag en tot meer fluctuaties in de jaarlijkse bodemdaling en -stijging, met een verhoogd risico van schade aan gebouwen en infrastructuur tot gevolg.

13.1. In het opslagplan (onderdeel C) is ingegaan op de te verwachten bodemdaling en -stijging bij uitbreiding van de gasopslag en verruiming van het drukbereik.

Aan het einde van de gaswinning uit het gasveld Norg in de jaren '90 bedroeg de bodemdaling boven het veld bijna 6 cm ten opzichte van een nulmeting in 1975. In de periode daarna, waarin het veld voor gasopslag is gebruikt, heeft zich als gevolg van die opslag een bodemstijging voorgedaan. De meest recente bodemdalingsmeting uit 2012 geeft een bodemdaling boven het centrale deel van het veld van ongeveer 4 cm ten opzichte van 1975 aan. Op basis van modellen wordt in het opslagplan een nog te verwachten bodemdaling voorspeld van minder dan 4 cm in 2060. Daarmee komt de verwachte totale bodemdaling boven het veld ten opzichte van 1975 uit op minder dan 8 cm. De invloed op de bodemdaling van winning uit omliggende gasvelden is daarin verdisconteerd.

Door het gebruik van het veld als gasopslag treden jaarlijkse fluctuaties in bodemdaling en -stijging op. Het vullen van de opslag in de zomerperiode leidt tot bodemstijging, het legen van de opslag in de winterperiode tot bodemdaling. In het opslagplan is vermeld dat deze jaarlijkse stijging en daling ongeveer gelijk zijn aan elkaar en een bandbreedte van ongeveer 2 cm hebben.

13.2. Het SodM heeft in zijn advies van 18 december 2018 de bodemdalingsprognoses van de NAM beoordeeld en in orde bevonden. De Tcbb heeft in haar advies van 28 februari 2019 aangegeven zich te kunnen

vinden in de informatie in het opslagplan en de beoordeling daarvan door het SodM.

13.3. Zowel de NAM, het SodM als de Tcbb verwachten geen directe schade aan gebouwen en infrastructuur als gevolg van de totale bodemdaling boven het gasveld Norg of de jaarlijkse fluctuaties in bodemdaling en -stijging als gevolg van de gasopslag. Zoals in het opslagplan van de NAM en het advies van het SodM is aangegeven, vindt de totale bodemdaling geleidelijk en gelijkmatig plaats en zijn ook de jaarlijkse fluctuaties in bodemdaling en -stijging gelijkmatig. Bestaande verschillen in bodemhoogte bewegen mee en de kom die aan de oppervlakte ontstaat als gevolg van de bodemdaling heeft een zeer geringe helling van maximaal een paar centimeter over een kilometer afstand. Dit betekent dat er nergens abrupte verschillen in bodemhoogte ontstaan door de totale bodemdaling of de jaarlijkse fluctuaties in bodemdaling en -stijging.

In hetgeen appellanten aanvoeren ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de minister zich bij zijn beoordeling niet heeft mogen baseren op het opslagplan van de NAM en de adviezen van het SodM en de Tcbb. De minister heeft zich op basis daarvan in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de te verwachten totale bodemdaling en jaarlijkse fluctuaties in bodemdaling en -stijging niet nopen tot het weigeren van instemming met het opslagplan of tot het verbinden van aanvullende beperkingen en voorschriften aan de instemming.

De betogen falen.

14. Swagemakers en Van der Bilt en Wolf vrezen gevolgen voor de waterhuishouding van de 4 cm extra bodemdaling die in 2060 boven het gasveld Norg wordt verwacht.

14.1. Volgens het opslagplan is niet uitgesloten dat de bodemdaling enige gevolgen kan hebben voor het normale beheer en het onderhoud van waterkeringen en waterlopen. Dat is op zichzelf echter geen reden om instemming met het opslagplan te weigeren. Zo nodig kunnen door het waterschap waterhuishoudkundige maatregelen worden getroffen. Overigens geldt hier dat, voor zover de bodemdaling al gevolgen heeft voor de waterhuishouding, die gevolgen slechts in zeer beperkte mate kunnen worden toegeschreven aan het opslagplan en de daarin voorziene uitbreiding van de gasopslag en verruiming van het drukbereik. Zoals blijkt uit onder meer het advies van het SodM wordt de nog te verwachten bodemdaling onder het gasveld Norg namelijk voornamelijk veroorzaakt door de gaswinning uit omliggende gasvelden.

Het betoog faalt.

Schade en schadevergoeding

15. Veel appellanten vrezen voor schade aan hun woningen. Zij betogen dat meer gedaan moet worden om schade te voorkomen, zoals een beoordeling of een woning aardbevingsbestendig is, en om een goede vergoeding van schade te waarborgen.

15.1. Zoals volgt uit wat hiervoor is overwogen, heeft de minister zich op het standpunt mogen stellen dat het risico op schade beperkt en aanvaardbaar is. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de minister aanvullende maatregelen had moeten voorschrijven om schade te voorkomen.

15.2. Wat betreft de vergoeding van schade, als deze zich toch voordoet, overweegt de Afdeling het volgende.

In artikel 6:177, eerste lid, aanhef en onder b, van het Burgerlijk Wetboek is bepaald dat de exploitant van een mijnbouwwerk aansprakelijk is voor schade die ontstaat door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of de exploitatie van dat werk. Dit betekent dat de NAM, als zij gebruikmaakt van het instemmingsbesluit, verplicht is eventuele door de gasopslag Norg veroorzaakte schade te vergoeden. Op grond van de Tijdelijke wet Groningen bestaat bovendien de mogelijkheid om een aanvraag om schadevergoeding bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen in te dienen ter zake van schade die is ontstaan door beweging van de bodem als gevolg van de gasopslag Norg.

Gelet op deze wettelijke schadevergoedingsregelingen kan niet worden geoordeeld dat een adequate regeling van de vergoeding van eventuele schade ontbreekt. In deze procedure over het instemmingsbesluit kan niet aan de orde zijn of deze wettelijke schadevergoedingsregelingen correct worden uitgevoerd. Zoals de Afdeling verder heeft overwogen in onder meer de uitspraak van 26 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2048, ov. 20, kunnen aan een besluit over instemming met een winnings- of opslagplan geen aanvullende of andere voorschriften met betrekking tot (vaststelling en afwikkeling van) financiële schade worden verbonden.

15.3. De betogen falen.

Wegleken gas

16. Veel appellanten voeren aan dat onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijkheid dat gas vanuit het gasveld Norg weglekt naar lege gasvelden daaromheen. Ook voeren zij aan dat de oude putten in het veld de zwakke punten vormen als de druk wordt verhoogd en dat niet voldoende is gekeken naar het risico dat gas via de putten weglekt. Volgens hen is onvoldoende onderzocht wat de integriteit van de putten is.

16.1. Op de mogelijkheid dat gas weglekt, is uitgebreid ingegaan in de bij het opslagplan behorende "Risicoanalyse: Ondergrondse Gas Opslag: Verspreiding van stoffen vanuit het Norg voorkomen". Daarin is met een zogenoemde vlinderdasanalyse een overzicht gegeven van alle risico's die zouden kunnen leiden tot het weglekken van gas vanuit het veld zelf of vanuit de putten en van de maatregelen om dit te voorkomen. Daarbij is ook aandacht besteed aan (controle van) de integriteit van de putten. De waarschijnlijkheid van de diverse onderzochte risico's is, na de maatregelen, in de risicoanalyse als klein tot verwaarloosbaar aangemerkt. Het SodM heeft in het advies van 18 december 2018 de door de NAM uitgevoerde risicoanalyse onderschreven. Wat de integriteit van de putten betreft, heeft het SodM daarbij opgemerkt dat de actuele status van de putten is

gecontroleerd en dat de integriteit daarvan geborgd is. Hetgeen appellanten aanvoeren, geeft geen grond om aan de juistheid van de risicoanalyse en het advies van het SodM te twijfelen.

Het betoog faalt.

Laagfrequent geluid

17. Huijskens voert aan dat hij onaanvaardbare hinder van laagfrequent geluid ondervindt als gevolg van de gasopslag. Deze hinder is volgens hem in 2018 erger geworden. Hij vindt dat de hinder van laagfrequent geluid door de minister op onjuiste wijze wordt beoordeeld, onder meer omdat resultaten van metingen worden omgerekend naar dB(A). Volgens Huijskens moet ook gekeken worden naar het niveau van laagfrequent geluid in dB(C).

De minister heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat niet de besluitvorming over een opslagplan – waarin de gevolgen van de opslag in de diepe ondergrond worden beoordeeld – maar de omgevingsvergunning voor de opslaglocatie het aangewezen kader is voor een beoordeling van eventuele geluidhinder, waaronder hinder van laagfrequent geluid, vanwege het in werking zijn van de opslaglocatie. De voor de opslaglocatie verleende omgevingsvergunning bevat voorschriften ter beperking van geluidhinder die nu geldig zijn en in deze procedure niet ter discussie staan. Als Huijskens meent dat die voorschriften onvoldoende bescherming tegen laagfrequent geluid bieden, kan hij dit naar voren brengen in een procedure over aanpassing van die omgevingsvergunning. Hij kan verzoeken om in de voorschriften van de omgevingsvergunning andere of aanvullende geluidnormen op te nemen en om in dat kader andere of aanvullende metingen te verrichten.

Overigens heeft de minister er terecht op gewezen dat de door Huijskens gestelde (verergering van de) hinder van laagfrequent geluid in 2018 in ieder geval niet het gevolg kan zijn geweest van het in deze procedure voorliggende instemmingsbesluit, dat immers dateert van 10 september 2019.

Het betoog faalt.

Geluid transportbewegingen

18. Mulder en Mulder-Riepma vrezen geluidhinder van transportbewegingen van en naar de opslaglocatie.

Voor deze hinder geldt hetzelfde als hiervoor is overwogen over hinder van laagfrequent geluid. De minister heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de omgevingsvergunning voor de opslaglocatie het aangewezen kader is voor een beoordeling van de door Mulder en Mulder-Riepma gevreesde geluidhinder van transportbewegingen.

Het betoog faalt.

Naleving

19. Huijskens voert aan dat de NAM jarenlang ruim meer gas heeft opgeslagen dan was toegestaan.

Een (vermeende) overtreding in het verleden of de vrees voor een overtreding in de toekomst kunnen op zichzelf geen aanleiding vormen om

instemming met een opslagplan te weigeren. Als de NAM niet handelt overeenkomstig het opslagplan en de instemming daarmee, kan daartegen handhavend worden opgetreden.

Het betoog faalt.

Conclusie belangenafweging

20. Uit de bespreking van de beroepsgronden hiervoor volgt dat de minister zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de risico's van de uitbreiding van het maximale werkvolume van de gasopslag Norg tot 6 miljard Nm³ gas en de verruiming van het drukbereik in compartiment 2 om die uitbreiding mogelijk te maken, beperkt en aanvaardbaar zijn. Gelet op het belang van een zo snel mogelijke afbouw tot nul van de gaswinning uit het Groningenveld, dat wordt gediend met die uitbreiding en verruiming, heeft de minister in redelijkheid kunnen instemmen met het opslagplan.

Slotoverwegingen

21. De beroepen zijn ongegrond.
22. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter,
en mr. F.C.M.A. Michiels en mr. A. Kuijer, leden,
in tegenwoordigheid van mr. M.P.J.M. van Grinsven, griffier.

De voorzitter is verhinderd de
uitspraak te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak
te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 10 maart 2021

462.

Verzonden: 10 maart 2021

Raad van State
Afdeling; Winningsplan Norg instemmingsbesluit
uw kenmerk 201907553/1/R4.

Allereerst;

geachte griffie RvS,
u kunt nu, zoals ik verwacht, stellen dat de onderzoeksfase reeds is afgerond, dat weet ik.
Maar gezien de onafhankelijke onpartijdige waarheid, dient de Afdeling die bovengenoemde zaak doet, dit mogelijk wel even te weten.

Mensen bestaan tegenwoordig vaak meer uit hun functie dan dat zij nog mens zijn met een innerlijke levende ziel, dus richt ik me naast de Afdeling met nadruk ook aan en tot de zielspersonen;

De heer Jaap (J.E.M.) Polak,
de heer Lex (F.C.M.A. Michiels
en de heer Aldo (A.) Kuijer,

Aangeschrevenen;

Geachte, beste Jaap, Lex, Aldo en anderen,

Kennelijk is er door de 201907553/1/R4 een hoofdader geraakt.
Wij beseffen dat het onderzoek met de zitting is afgesloten maar ik ben gestruikeld over een keihard bewijs dat de volstreekte onbetrouwbaarheid aantoont van de Minister van Economische Zaken dan wel de NAM of het SodM, wie zal het zeggen, het betreft dan ook cijfertjes.

Het is aan u rechters dit alsnog uit te breiden in uw onderzoek of anders in ieder geval als zielspersoon, of u wilt of niet, voor de rest van uw leven mee te nemen.

Even voor de orde:

Binnen Justitie Nederland snappen zij mij niet, rechters vaak ook niet, zij zitten dan maar naar mij te kijken wat mij toch beweegt en snappen het dan nog niet, of willen mij niet begrijpen...

De grondslag van wat ik doe sinds begin 1997 is er altijd voor te zorgen dat mij **NÓÓIT MÉÉR** overkomt wat mij in 1996 door Justitie Nederland uit naam van eerlijkheid, waarheidsvinding, onpartijdigheid en onafhankelijkheid is aangedaan: mijn psychische-, fysieke- en sociale vernietiging.

Ik ben uit dat graf herrezen en doe er, zoals Rechercheur Ton van der Linden mij in 1996 zei; "*doe er je voordeel mee*", dus mijn voordeel mee.

Mijn onverwacht ontdekte causale verbanden ná de zitting van 14 december 2020, ik zocht ze niet eens...

Omdat er vanuit de psychopathie bekeken een groot verband en gelijkenis is tussen de Covid pandemie en de aardbevingen in Groningen en de Laag Frequent geluid overlast zat ik heel gewoon nog even de aardbevingen in Groningen te vergelijken met de activiteiten van de NAM / UGS Norg en de opslag Bergermeer van TAQA uit de Verenigde Arabische Emiraten.

Ik deed dat ook vanwege enkele ter zitting besproken zaken zoals "waneer is de NAM écht harder gaan pompen, en de uitleg inzake de zo benoemde "aardgas-spons" die kennelijk altijd in de opslag dient te blijven zitten.

Dat bedrijf in Alkmaar is TAQA welke een dochteronderneming is van ADNOC (Abu Dhabi National Oil Company) gevestigd in Abu Dhabi en ADNOC is een overheidsbedrijf waarvan de Minister van Staat Sultan Ahmed Al Jaber de Director-General en CEO is.

En wat vond ik al heel snel; de NAM manipuleert de waarheid en als de Minister nu de UGS-Norg uit veiligheidsoverwegingen niet zelf stop zet dekt Minister Wiebes de leugens af.

Goh...

Ik zag geheel toevallig dat bij het begin van de aardgaswinning 2011 naar 7 miljard m³ bij de UGS-Norg de frequentie van de aardbevingen daarna in 2012 ook omhoog gingen, oftewel die bevingen vrijwel parallel lopen met de ware verborgen gehouden handelswijze van en door de NAM onder verantwoordelijkheid van toen Minister Kamp van Economische Zaken en nu Wiebes. Op de SodM website is het inmiddels lastig zoeken naar stukken van vóór 2015.

Augustus 2018 Tweede Kamer der Staten-Generaal, aanhangsel van de Handelingen.
“2014: wijziging van het opslagplan met als doel een vergroting van het werkvolume naar 7 miljard Nm³ te bewerkstelligen, verhoging van de gasbehandelingscapaciteit naar 96 miljoen Nm³/d en een verhoging van de injectiecapaciteit naar 51 miljoen Nm³/d. Een gemiddelde maximale reservoirdruk van 327 bar en een gemiddelde minimale reservoirdruk van 235 bar voor alle compartimenten was voorgeschreven.”

Wat heeft de NAM of SodM of welke dan ook gedaan (ergens rond de RvS zitting van 14 december 2020) alwaar de AGSI website is besproken, die Europese website is met terugwerkende kracht tot 2011 in ieder geval ergens in 2019/2020 aangepast, maar daar is de NAM er nog niet mee, hun manipulatie is nu nóg zichtbaarder geworden.

Bij ons eigen onderzoek vanwege de ernstige LFg overlast van de UGS-Norg sinds de zomer van 2018 hebben wij de AGSI website, waarop alle ondergrondse gasopslagen worden vastgelegd, niet alleen bekeken maar de UGS-Norg bestanden ook gedownload en er schermopnamen van gemaakt.

Maar eerst even dit tussenvoegsel;

Wij hebben géén probleem met handel en geld verdienen maar daar wel problemen mee als je dat doet ten koste van anderen en vanwege dat misbruik zijn daar zelfs 10 United Nations handelsregels voor opgesteld.

Nu is de hoogste Nederlandse overheid al eeuwen helaas wel goed in geld verdienen over de rug van anderen, daarover kunt u “de crinoline” nalezen op website narcistenbuster.nl.

(voor hen die niet groter kunnen denken dan dat de overheid altijd de waarheid vertelt / spreekt / schrijft of De Rechtspraak altijd oprecht is, wens ik hen een fijne dag).

En weer verder;

Informatie vanaf de website van de NAM gedownload op 24 december 2020, daar vind je o.a. dat de NAM gedurende 2011 t/m 2015 het werkvolume heeft uitgebreid van 3 naar 7 miljard Nm³ (2015) Uitbreiding UGS Norg

“Tussen 2011 en 2015 heeft NAM de opslag bij Norg uitgebreid. Met de uitbreiding kunnen we meer aardgas opslaan en produceren. Dit is van belang om de grote en soms wisselende vraag naar aardgas op te vangen, wat steeds vaker nodig is. De uitbreiding was ook nodig vanwege de capaciteitsdaling in het Groningen-gasveld. Deze daling was het gevolg van de gedaalde druk (drukdepletie) in het Groningen-gasveld.

Capaciteit UGS Norg

- 6 putten
- maximale opslagcapaciteit 7 miljard m³ aardgas
- injectiecapaciteit maximaal 45 miljoen m³ aardgas per dag (gemiddeld 36 miljoen m³ per dag)
- productiecapaciteit maximaal 96 miljoen m³ aardgas per dag (gemiddeld 76 miljoen m³)”

Schaamteloos staat het op de NAM website, een opslag capaciteit van 7 miljard m³ aardgas. Er is dan nog lang geen officiële vergunning voor 7 miljard Miljard M³ opslag WGV voor de UGS-Norg.

Na een aardbeving in 1959 en een in 1986 begint het gelazer in 2012 met de aardbeving Huizinge pas echt. Waarom ziet, of beter wil niemand de parallel met de uitbreiding van de UGS-Norg zien!? De mensen achter de POEN

Vanaf 2014 is de verleende opslag opgerekt naar 5 miljard.

In 2015 wilde de NAM op papier al naar 7 miljard maar in de praktijk deden zij dat al vanaf 2011. Volgens de AGSI website draaide de UGS met twee compressoren dan allang op 7 miljard opslag vanaf 2011. (AGSI = Aggregated Gas Storage Inventory = samengevoegde gasopslag inventaris)

LET OP; in 2012 begonnen de aardbevingen zo'n drie kilometer boven het Groningenveld, de NAM / UGS-Norg gaat blijkens de AGSI website (info afkomstig van NAM zelf) in 2011 al opslaan op niveau 7 miljard. Wat gebeurt er voor of na de zitting van 14 december 2020, de opgeslagen data op de AGSI website zijn plotseling aangepast.

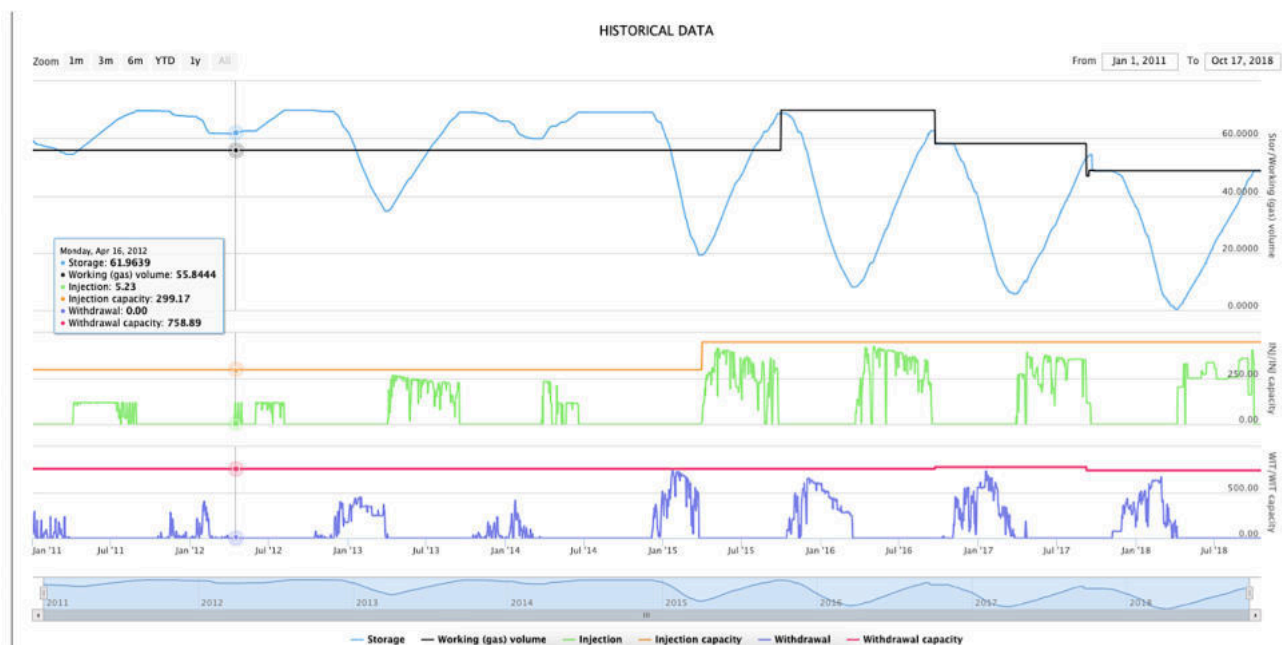
Met die aanpassing is aangetoond dat de statistieken van de Europese Overheid onbetrouwbaar zijn geworden, niet alleen die van de AGSI maar gewoon de Europese en dus ook die van de Covid-19.

Over Covid ga ik zo ook nog ff babbelen...

Wij hadden de cijfers van de AGSI eind 2018 al gedownload en vastgelegd, inclusief de hele lijst vanaf 2011.

Daardoor is het duidelijk aantoonbaar gebleken dat de AGSI website van heden ten dage inzake de NAM UGS-Norg na 18 november 2018 is aangepast.

Hieronder de schermopname van de AGSI grafiek in 2018



De bovenste zwarte strakkere lijn bestaande uit rechte stukken staat voor de maximaal verleende opslag vergunning, genaamd WGV (Working Gas Volume).

De licht blauwe op en neer gaande curve staat voor de feitelijke productie van de UGS-Norg, als aan de AGSI nagenoeg dagelijks opgegeven door de NAM zelf.

Die zwarte lijn is gemanipuleerd en deugt niet met de feiten zoals vastgelegd.

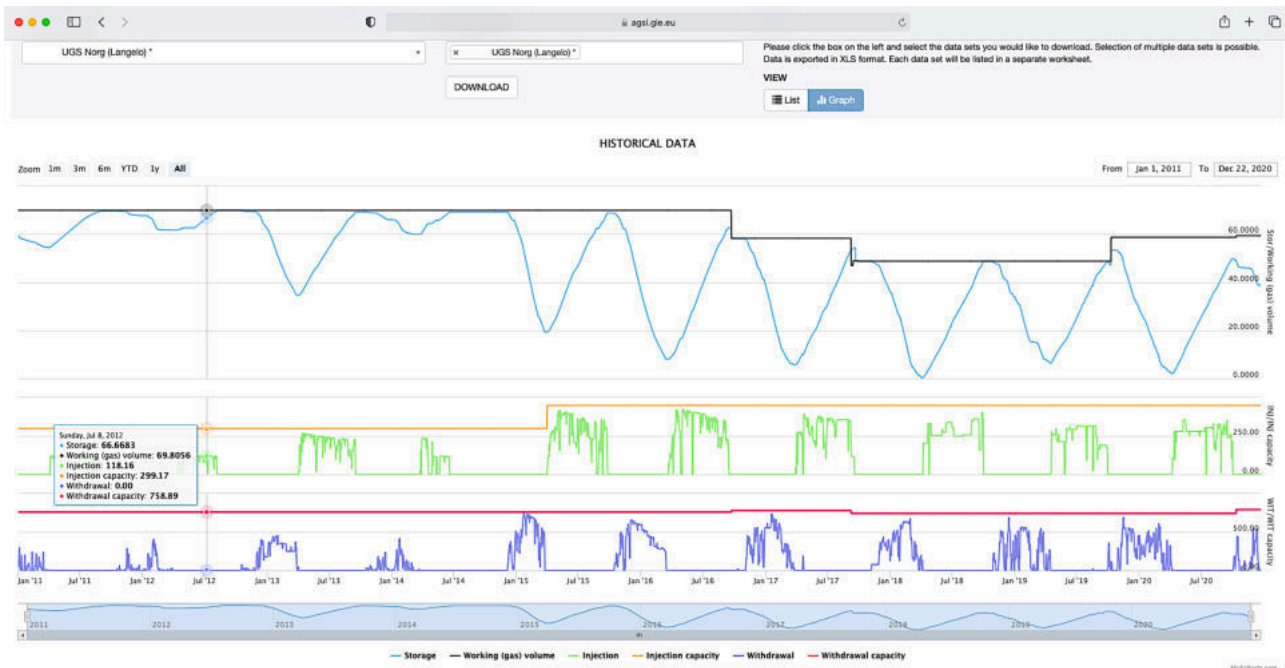
De verleende vergunning is de eerste jaren ergens boven de 3 miljard m³ gasopslag en gaande naar 2015 wilde de NAM naar 7 miljard, hetgeen het SodM ook aangeeft in een van hun online nog te vinden stukken.

In 2018 was die zwarte WGV lijn dus al aangepast, verhoogd, daar keek ik toen overheen.

Maar toen ik na de zitting op 14 december 2020, na die uitleg over de gas-spons die in de opslag moest blijven zitten, ging ik dat zelf ook nog even controleren.

Hieronder dezelfde grafiek in 2020

Hé joh, is dit mooi of MOOI!



Ineens blijkt dat de NAM achteraf, zeg maar vanaf ergens in 2019 al in 2011 wél 7 miljard aardgas opslaan in de UGS-Norg, wow, het lijkt wel net op de Covid-19 cijfers die over een absoluut niet bestaande pandemie worden uitgestrooid. Voor beiden gelden dan ook andere redenen onder de betreffende crinoline's.

Dan heeft de Minister / NAM (zij dienen dezelfde) nog een probleem, zij tonen nu disinhibitioneel (disinhibitioneel = schaamtevol woord voor psychopaten die met de broek en onderbroek op de hielen zonder enige schaamte met hun keiharde bloot staan te liegen) aan dat zij die eerste jaren tot 2015 de waarheid gewoon met een potloodstreep veranderen, net als bij de dB(A) nonsens wetgeving qua geluidsoverlast al vanaf ongeveer 1968 gebeurd.

Bedenk dan ook nog even dat de besprekingen rond de Bergermeer opslag al in 2011 plaats vond dat Beatrix met haar gevolg A&M begin 2012 naar de Verenigde Arabische Emiraten (VAE) op staatsbezoek ging, in de VAE ook nog even het hoofdkantoor ADNOC (Abu Dhabi National Oil Company) bezochten en TAQA (dochter van ADNOC) in 2011 aan de Bergermeer gasopslag is gaan bouwen en aardgas-export middels openbare veilingen begon in 2015 en UGS-Norg een derde compressor af had die zij NIET nodig had om in 2011 ook al tot 7 miljard m³ gasopslag te komen want dát had de NAM al in de jaren 2011 bewezen met twee compressoren ook al te kunnen doen.

De grote vaste partners van ADNOC zijn onder andere Shell & Exxon Mobile en 50% van de NAM is bezit van Shell & Exxon Mobile.

Leg de aardbevingen waar de NAM vanzelfsprekend niets mee te maken heeft, het gezeik van vele jaren inzake de schade, en leg dan nog even de inhoud van de crinoline erop. Dan weet je met welke brandstof onze Koning zijn sloep met 2.386 liter brandstof in de tanks door de Griekse wateren laat snorren.

Dan nog even drie typeringen;

Ik ben er trots op mensen anno 2020 te kunnen typeren.

Ik heb een achtergrond die er nu niet meer zoveel toe doet,

wel heb ik aan dat stukje beschreven in **Even voor de orde** een herinnering...

Net voordat ik in november 2016, na enkele dagen van detentie met in iedere dag drie dagdelen met zware verhoren, vroeg die rechercheur Ton van der Linden mij in de cel (onder in het gerechtsgebouw Assen) "*kan jij mij typeren*".

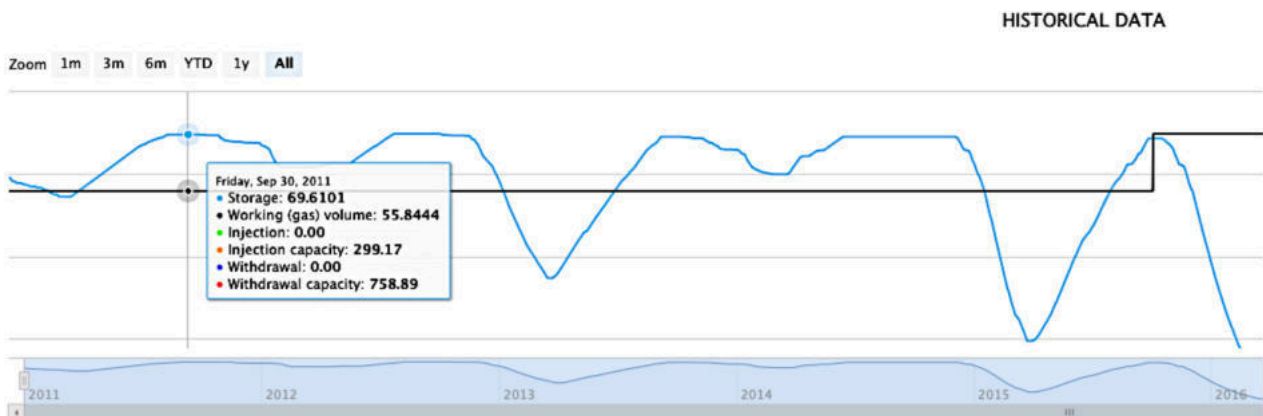
Ik keek hem aan en had geen idee waar hij het over had.

Dat was 1996 en had een oorzaak in mijn verleden, nu is dat anders.

Tijdens de zitting RvS 14 december 2020 waren er o.a. drie mensen namens Wiebes, de top jurist van de Minister die namens de Minister sprak en twee co assistenten. Co een was een lange man met slim fit broek met hoog water die sprak over een spons in de opslag en Co twee was een vrouw die sprak over een soepbord. Hun professioneel typisch kenmerk was *recht lullen wat krom is*.

Dat van die soepbord vergelijking is te denigrerend om op in te gaan en zij mag gerust terug in de tijd en bij wat holbewoners in een grote soep-pan gaan zitten gaar koken voordat zij wordt opgediend op een soepbord.

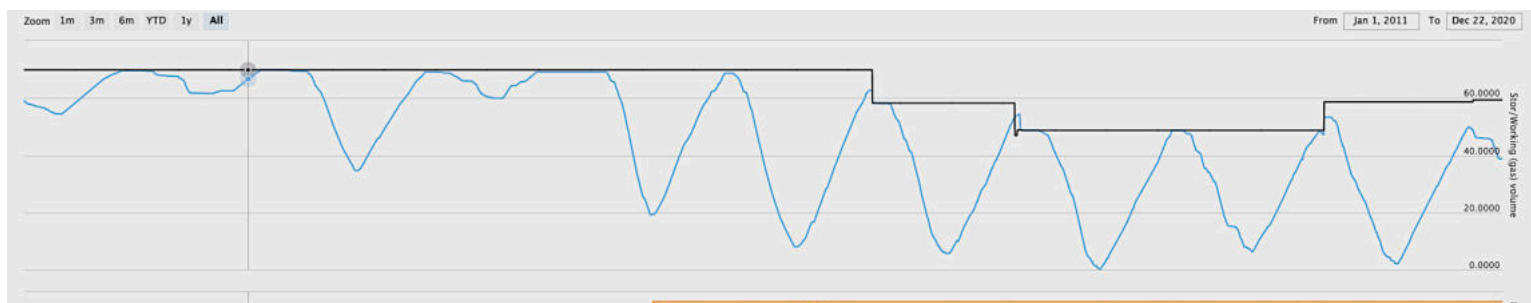
Maar de lange man met te korte broekspijpen vond ik wel leuker. Hij had het over een “spons” onder het opgeslagen aardgas in de UGS-Norg, een gas-spons. Eigenlijk was het exact die nonsens waarom ik nog even verder ging kijken, want, toen ik mijn al oude stukkie opende op de eigen website (Bewijs-NAM) zag ik dat zijn verhaal dat hij aan jullie, Jaap, Lex en Aldo stond te vertellen helemaal niet klopte.



Deze grafiek had ik in november 2018 al online staan in mijn stukkie “bewijs NAM”. Tja, in deze grafiek staat de productionele opslag al vanaf 2011 op pal onder de 7 miljard. Pas in 2015 komt de uitlevering vanuit de UGS-Norg echt op dreef en wordt er 5 miljard uitgeleverd. En inderdaad, in die eerste vijf jaren van 7 miljard opslag blijft er altijd die “benodigde aardgas-spons” in de UGS-Norg aanwezig van zo’n 2 miljard m³.

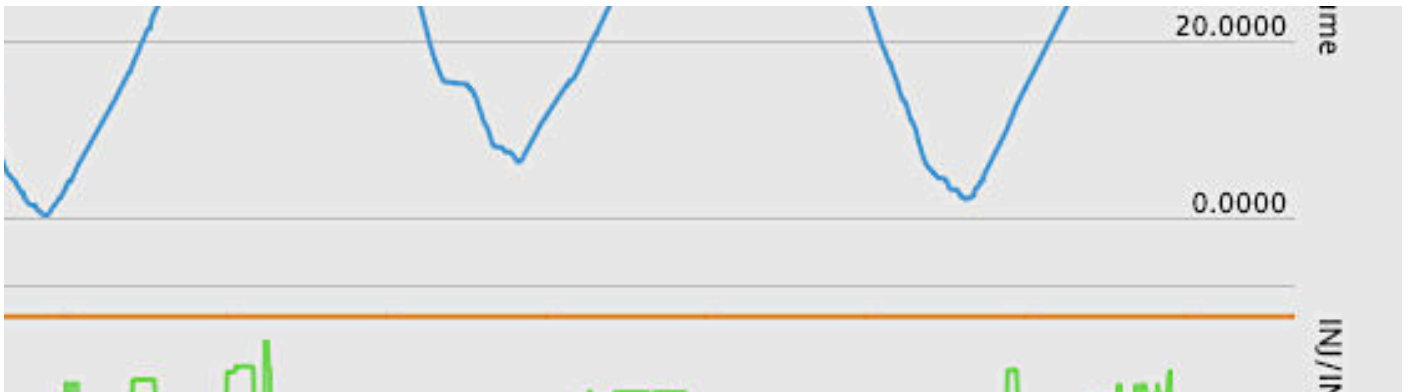
Maarrrr, bekijk je de totale grafiek die wij hebben van 17 oktober 2018 zie je dat die spons helemaal niet werkt zo de lange meneer met de te korte broekspijpen aan de magistraten van de RvS ter zitting verteld heeft.

En gaan wij de gemanipuleerde grafiek van 2020 bekijken op de blauwe opslag lijn met gemanipuleerde opslag vergunning van 7 miljard in de jaren 2011 t/m 2016 is helemaal prachtig te zien dat het “spons” verhaal van de man met de te korte broekspijpen een nonsens verhaal is.



Wat je juist ziet is dat de NAM qua legen van de gasopslag steeds dieper gaat, steeds leger. Die spons zijn ze bij de NAM vanaf 2015 kennelijk hélemaal vergeten. En ook zie je dat die leegloop van dat opslagveld helemaal NIETS te maken heeft met huishoudens want er zijn geen strenge winters meer.

Dus de grafieken zijn onbetrouwbaar en gemanipuleerd en wellicht levert de NAM / Shell-Exxon Mobile het gas wel aan TAQA internationaal dat het aardgas openbaar veilt om te laten verbranden in het buitenland terwijl wij burgers vanwege het klimaat van het aardgas af moeten.



Volgens mij heeft de lange meneer met te korte pijpen een spons nodig om zijn brein even op te frissen. Hoe wordt de gasopslag capaciteit op de AGSI en internationaal geduid; met de WGV, the Working Gas Volume. Die lichtblauwe lijn van de NAM is hun WGV.

Working Gas Volume

The working gas volume (WGV) is the amount of natural gas that can be injected, stored and withdrawn during the normal commercial operation of a natural gas storage facility. The definition of WGV is the total volume of a gas storage minus the cushion gas. The cushion gas is the gas that is required to stay in the gas storage to maintain adequate pressure and injection and withdrawal rates in the storage.



Natural gas storage facility in Russia

KYOS Software models and Advisory

[Natural gas portfolio management](#) is about managing price and volume risks. KYOS helps to optimize a portfolio with natural gas storage and swing contracts. Trade in the markets to maximize the flexibility value and minimize risks!

“Minus” betekent een van twee, namelijk; “zonder” of “in mindering van”. Gezien het feit dat de AGSI grafiek in de jaren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 duidelijk aantoont dat zij bijna tot de bodem van de grafiek gaan zónder rekening te houden met een “spons”, op die bovenstaande website in het engels “cushion” genaamd, betekent dit dat die spons, dan wel “the cushion” de WGV in die grafiek van de UGS-Norg “zónder” spons / cushion is, wat dit betekent kan iedereen nu weten, vanaf 2011 t/m 2015 heeft de NAM lak had aan de verleende vergunning en sloegen zij al 7 miljard m³ op.

De jaren 2011 t/m 2015 overschrijdingen waar de lange man met de te korte broekspijpen de Minister ter RvS zitting met spons verdedigde blijkt een “natte spons”.

De eerste jaren de maximale dieptepunten van leeghalen UGS-Norg nog steeds in storage;

26 maart 2011	54.4874	5,4 miljard over
28 maart 2012	61.6531	6.1 miljard over
2 april 2013	34,5995	3.4 miljard over
24 april 2014	59.9092	5,9 miljard over

en dan vanaf dat de UGS-TAQA in 2015 operationeel is (puur toevallig vanzelfsprekend)

25 maart 2015	19.2757	1,9 miljard over
14 maart 2016	8.0646	0,8 miljard over
25 maart 2017	5.7218	0,5 miljard over
5 april 2018	0,1807	0,01 miljard over
15 april 2019	6.2683	0,6 miljard over
6 april 2020	2.0710	0,2 miljard over

Dus dat hele verhaaltje van die man met die te korte broekspijpen is een geval van *sponzen op laag gasniveau zoeken*.

Ik weet niet bij wie die man met de korte broekspijpen hoorde, wel dat hij over de “sponzen ging” en wellicht van het SodM was/is, en het SodM valt onder het Ministerie van Economische Zaken.

De hardere UGS-Norg LFg Overlast ontstond rond juni/juli 2018

In Juli 2018 is C.A.M. van Velzen gaan schrijven over de overlast.

Het SodM is 15 maart 2019 bij ons thuis geweest vanwege de overlast, beiden ingenieurs konden de door ons opgenomen en LFg audio afgespeelde LFg overlast óók horen.

De SodM ingenieurs waren Jan van Driel en Stefan Hendrikse.

Jan had ons telefonisch al eerder geadviseerd akkoord te gaan met de NAA LFg meting in opdracht en op kosten van de NAM. Achteraf bleek door eigen onderzoek en eigen groei qua kennis dat een LFg weging nooit gedaan kan worden met een dB(A) weging maar dat alleen zinnig is met een dB(C) weging.

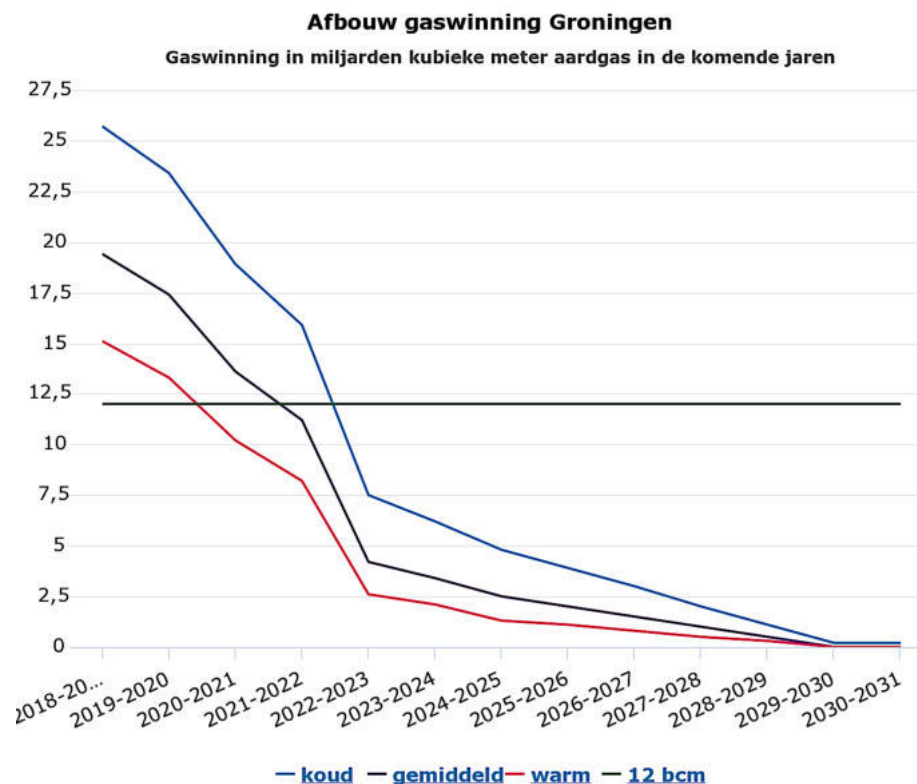
Op 29 maart 2018 gebeurde het volgende in een officieel persbericht;
Kabinet: einde aan gaswinning in Groningen
Nieuwsbericht
29-03-2018 | 13:52 uur

Dit kwam door de aardbevingen.

In dat bericht zit deze statistiek.

Vanaf de zomer van 2018 begint C.A.M. van Velzen érnstige overlast te krijgen van “bromtonen” die haar letterlijk martelen in schedel en haar trommelvliezen.

Huijskens ging op onderzoek uit...



In die zoektocht ontdekten wij dat op de AGSI website de NAM jaarlijks wel 7 miljard m³ opsloeg vanaf 2011 en de verleende vergunning besloeg slechts ruim 3 miljard m³. Wij maakten het SodM daarop attent in de persoon van Jan van Driel en die zei dat te laten onderzoeken door twee SodM onderzoekers.

Door dat hele “spons” verhaal van die man met de te korte broekspijpen tijdens de zitting op 14 december 2020 RvS, ben ik dus nader onderzoek gaan doen.

En ik ontdekte dat zowel bij het SodM als ook online niet alleen heel goed is opgeruimd / gezuiverd maar dat ook de NAM hun online boodschap heeft aangepast, in dit stuk te zien op pagina 2 het cursief afgedrukte deel dat al spreekt over ombouw naar 7 miljard. Besef ook even dat de bouw van de derde compressor van de UGS-Norg pas in 2015 gereed is gekomen.

Ingenieur Jan van Driel is qua functie inmiddels gepromoveerd.

Oude verleende opslag vergunningen zijn nog maar moeilijk online terug te vinden. Wél vond ik het winningsplan-Groningen 2016 van de NAM nog terug (zie website).

Op pagina 7;

“Om voor de komende jaren keuzes te maken, gebruikt NAM vier leidraden:

- *veiligheid voor bewoners” !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!*
- *“voortvarende afhandeling van schade en versterking waar noodzakelijk” !!!!!!!!!!!!!*
- *“zo gelijkmatig mogelijke productie*
- *doelmatige gaswinning voor de operator”*

Op pagina 31;

“4.4.2 Duur en volume van de winning

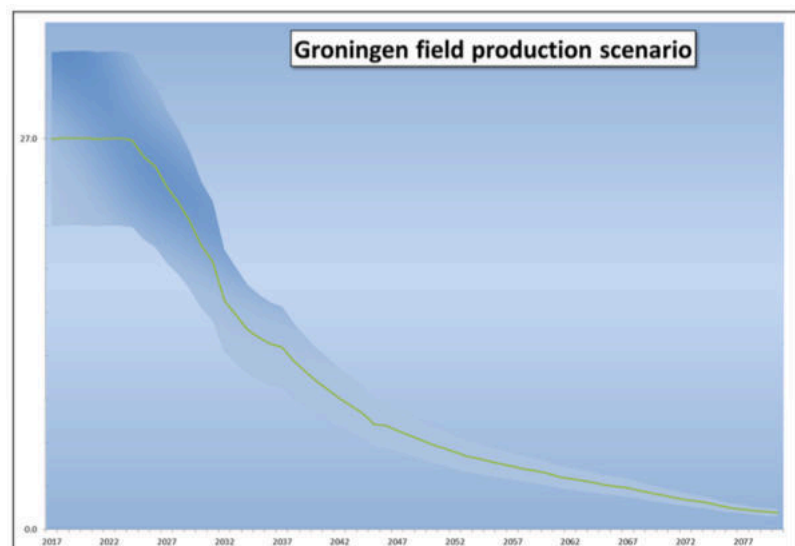
Het einde van de winning van een gasveld wordt doorgaans bepaald door de kosten-baten afweging tegen het eind van de economische levensduur van een veld. Daarnaast kunnen onvoorziene technische of andere omstandigheden de duur van de winning tussentijds beïnvloeden. Het onderhoudsprogramma is gericht op zowel preventief als buitengewoon onderhoud en moet worden bekostigd uit de inkomsten die door de verkoop van Groningengas worden gegenereerd.

Gebaseerd op de huidige economische en technische parameters is het de verwachting dat het Groningen-veld nog tot ongeveer 2080 in productie blijft. Vanaf het volgende decennium zal volgens de gehanteerde levenscyclus binnen de olie- en gasindustrie de ‘eindfase’ geleidelijk ingaan en de productie jaarlijks afnemen.

Voor 2016 en verder is een jaarlijkse productie met een bandbreedte aangenomen (zie hoofdstuk 8). In het verleden zijn reeds diverse

productiescenario's met verschillende jaarvolumes onderzocht (zie figuur 4.1). Voor elk van die scenario's is

aangenomen dat 7 miljard Nm³ / jaar benodigd is voor het vullen van de gasopslag Norg. Vanwege de drukverdeling in de ringleiding zal dit volume voornamelijk vanuit de Zuidwestelijke clusters en het cluster Eemskanaal komen. Als gevolg van de lagere productieniveaus zal de Oostelijke regio als balansregio worden ingezet. Het is ook de productie uit deze regio die het hoofdverschil tussen de scenario's vormt.”



figuur 4.1: bandbreedte van beoordeelde productiescenario's (op basis van GTS studie 7)

Uit dat rapport blijkt dat er een financieel plaatje is gemaakt voor het terugverdienen van de installatie. Tevens blijkt uit dit al dat de NAM het niet nauw neemt met de verleende vergunningen. Dat de ernstige LFG overlast bij ons BRP Lindelaan 18 te Een is begonnen medio juni / juli 2018 en dat de NAM, dan wel SodM, dan wel de Minister van Economische Zaken, in welk samenwerkingsverband dan ook, ervoor gekozen hebben "schijt" te hebben aan burgers en democratie.

Het economisch plan van de NAM beschreven in hun eigen verslag 2016 gaat namelijk uit van doorgaande productie tot en met plus minus 2025 en dan zouden zij pas van plan zijn af te bouwen tot helemaal in 2080.

Dus, wat vernemen wij op onze BRP, érnstige overlast zoals nog nooit gehoord in 2015, 2016 en 2017 toen er ook al flink werd gewonnen.

Tevens zie je dat de UGS-Norg behoort tot het financieel kader van het winningsplan én is er ook de parallel met de in bedrijfstelling van de UGS-Alkmaar van de Verenigde Arabische Emiraten, in de politiek bekend staande als de Salafisten.

En in 2015 ging de UGS-Norg ook helemaal naar 7 miljard m3 (zie AGSI) en was deze overlast er ook niet.

De NAM met haar UGS-Norg heeft lak aan vergunningen en wie dan ook, NAM of SodM hebben de AGSI statistiek 2011 t/m 2015 na 18 november 2018 gewoon met terugwerkende kracht aangepast en opgehoogd naar 69,8056 GWV en hebben daarmee hun geloofwaardigheid geheel verspeeld.

Dus waarom zouden de bewoners van BRP Lindelaan 18 Een geen gelijk hebben dat de UGS-Norg veel harder draait dan wordt beweerd om financiële schade te beperken, hetgeen heeft geresulteerd in het door Huijskens geschreven document Het Groningenveld in tien jaar leeg (link) van 7 september 2018 waar overigens niemand binnen de overheid inhoudelijk op heeft gereageerd.

De algoritmische betrouwbaarheid van de NAM cijfers en hun representanten, zoals Wiebes en zijn *verlengde handen*, is waar het om gaat en die verlengde handen blijken nu minimaal manipulatief en daarmee onbetrouwbaar te zijn.

De meeste mensen hebben teveel vertrouwen in de overheid, een overheid die dat vertrouwen niet verdient.

Voor veel mensen is het al een vaststaand feit dat de huidige overheid wellicht op de top van een tsunami dobbert en als een uiterst onbetrouwbare psychopathische vloedgolf haar heerschappij uitvoert en over de mensen heen wil storten.

Dé golfbeweging der eeuwen.

Zelfs de main-stream media fungeren heden net zoals de propaganda machinatie als die van Nazi Joseph Goebbels, de meeste mensen hebben dat niet eens meer door.

Neem alleen al de sterfte cijfers van Corona.(ook de opnames, IC bezettingen etcetera)

Onderzoek op "The World Factbook van de Central Intelligence Agency" (CIA) en kijk per land naar het aantal inwoners, kijk naar de gemiddelde jaarlijkse sterften per land, dat doen ze met bijvoorbeeld 9,2 jaarlijkse doden per 1000 inwoners.

Onderzoek ook het CBS (Centraal Bureau voor de Statistiek) en kijk daar dan op StatLine, controleer en zoek de cijfers. Er is geen pandemie maar wel een enorme internationale propaganda machinatie met zeer vele medewerkers!

Adolf kreeg "zijn" plan ook niet alleen voor elkaar, het aantal meelopers is enorm.

Nederland kent gemiddeld over 2017 - 2018 - 2019 rond de 415 sterften per DÁG aan alle ziekten, dat is de normale dagelijkse sterfte aan ziekten (geen ongelukken).

Ik heb het doorgerekend en in Nederland is in 2020 Januari t/m oktober een meersterfte van 33 mensen per dag en dan is nog helemaal niet zeker of dat door Covid-19 veroorzaakt is want de juiste tests worden vaak niet eens gedaan. Ben je benauwd heb je al Corona.

In alle landen worden de cijfers zeg maar *half* gepresenteerd.

De gemaakte sommen laten steeds minimaal de helft aan info weg.

Je krijgt alleen angst berichten en van de NAM omgekeerde mooie verhalen met ook halve info.

Zoveel opnamen maar niet hoeveel mensen er naar huis zijn, er wordt bij Covid-19 gewoon doorgeteld en bij de UGS-Norg gewoon uitgegumd.

Duitsland deed het onlangs met Merkel die uitriep *wel 560 doden op een dag* - maar hun normale dagsterfte is gemiddeld 2.270 doden-, dus dan maar een LockDown.
Engeland deed het onlangs ook, ze doen het allemaal.
Covid-19 is niet het probleem, de ware reden is begonnen met Adam Weishaupt in 1784.
Wie niet autonoom wil nadenken moet maar op de vaccinatie zitten.

Het érgste is echt dat zo'n 80% van de massa achter de leugens aan holt.
Als je niet weet wat psychopathie is ben je sowieso verloren.

Kijk, achter alle "functies" (politie, brandweer, zorgpersoneel, ministers, rechters, advocaten, journalisten) zitten ook gewone mensen.
Nog erger dan dat wat al erg is, is dat achter dit soort leugens massa's burgers zitten die aan die leugens meewerken en daar geld aan verdienen.
Covid-19 is de moderne versie van de Holocaust, gaat ook om een capaciteit van 7 miljard klimaatdruk reductie en de totale klimaat druk terug te brengen naar maximaal een half miljard.
Het zijn dus burgers die mede burgers bestrijden en hun functie als narcistisch masker misbruiken en dat is een inzichtelijk onderdeel van de kennis over de psychopathie.

Omdat de doelstelling van het particuliere World Economic Forum, The Great Reset onder het Covid-19 pandemie weer tegenviel, net als tijdens de Mexicaanse griep zijn de piketpaaltjes gewoon verzet, eerst doden, toen het aantal doden tegenvielen werd het zorg-overbelasting, toen besmetting, toen werd het besmettelijk.
Alle psychopathische middelen worden ingezet om de doelen maar te bereiken, meer macht voor minder mensen en op natuurlijke (psychopatisch gemanipuleerde) humane wijze de wereldbevolking in 30 jaar tijd radicaal rond 2050 te hebben gereduceerd van 7.5 miljard naar maximaal 0,5 miljard.
Hitler was ook al gek op gas, nee niet exact hetzelfde maar wel frappante gelijkenissen.
Anno 2050 ligt de macht bij weinigen en de rest is hun slaaf.

Toevallig heb ik nogal wat oorlogsverhalen vastgelegd van voor 1940 helemaal tot na 1949.
De nu geperfectioneerde gelijkenissen tussen toen (tijdens het fascisme) en nu (qua moderne concentratiekampen met LockDowns en simultaan winning van delfstoffen) is psychopatisch bezien zéér ernstig en Covid-19 is er helemaal niéts bij.

Neem alleen iemand als Raad van State jurist Jade Gundelach, ik gun haar alle succes maar zij lult vanuit haar functie juridisch alles recht wat krom is zonder kennelijk in haar ziel écht te weten waar zij het überhaupt over heeft. Jade hoeft alleen maar de audiopresentatie af te luisteren zoals wij die hebben kunnen laten horen op de zitting RvS van 14 december 2020 inzake wat het verschil is tussen de dB(A) fictie en de niet te ontkennen dB(C) waarheid.
De Wettelijke dB(A) weging is namelijk een heel simpel bewijsbare leugen.
En als je ziet hoeveel mensen die dB(A) leugen in stand houden en daar dik geld aan verdienen, de vader van Mark Rutte had al een kleiner soort Unilever op Java.
Mark's moeders werkte voor de Heidemaatschappij en de rol van de Heidemaatschappij tijdens de Tweede Wereldoorlog was ook weer dubieus. Soms liggen heel veel dingen heel dicht bij elkaar.

Ik ben voor 2050 wel gestorven, het ware doel van hen die de vaccinatie moeten hebben van vaccin-stormbaan-aanvoerder-Hugo-der-Junge zijn de bevolkingsgroep onder de 50 jaar, dat vaccin is zeer wel mogelijk ook genetische RNA birth-control.
De bovenkant sterft toch wel voor 2050 en de onderkant dient zo gehoorzaam als door Monsanto genetisch gemanipuleerde soja te worden ten bate van de Adelhouders zoals van het Duitse Bayer, Zyclon-B kwam ook van een fabriek met een gemaskeerde naam "IG Farben".

Het is net psychopathie, ons Neerlands bloed ist Deutsch, maar van Hugo mogen wij het Volkslied ook niet meer uit volle borst zingen 🙄 want van hardop zingen krijgen we Corona 🤒

Robbert